



14020014006152

68\_35382160



## **АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

### **ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

Дело № А40-277243/2022-68-1909

12 апреля 2023 г.

Судья Абрамова Е.А.

при ведении протокола помощником судьи Волковой А.Ю.

рассмотрев в открытом судебном заседании дело

по исковому заявлению ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "АВИАКАПИТАЛСЕРВИС" (119048, ГОРОД МОСКВА, УСАЧЁВА УЛИЦА, ДОМ 24, ПОМЕЩЕНИЕ 16 ЭТАЖ 12, ОГРН: 5087746571820, Дата присвоения ОГРН: 10.12.2008, ИНН: 7709811643, КПП: 770401001)

к ответчику: Упрощенному акционерному обществу "Эрбас" (AIRBUS S.A.S.) (НЗА: 20150000860)

о взыскании 5 100 000 долларов США,

при участии:

от истца – Курин А.С. по дов. от 24.11.2022 г. № 28, паспорт, диплом; Комарова Т.Е. по дов. от 05.04.2023 г. № 08, паспорт, диплом;

от ответчика – Лямпорт А.А. и Ядыгин А.И. по дов. от 30.01.2023 г., паспорта, дипломы;

### **УСТАНОВИЛ:**

Иск заявлен о взыскании неосновательного обогащения в сумме 5.100.000 долларов США.

Ответчик заявил ходатайство об оставлении иска без рассмотрения, поскольку между сторонами имеется соглашение о рассмотрении спора третейским судом (арбитражное соглашение), содержащееся в пункте 10 Меморандума о взаимопонимании от 30.12.2019 г. в отношении изготовления и поставки воздушных судов, из которого возник спор.

Так, в указанном пункте стороны согласовали арбитражную оговорку следующего содержания: «Любой спор, возникающий из настоящего (Меморандума) или в связи с ним, в том числе, но не ограничиваясь, в отношении его существования, действительности, толкования, выполнения, нарушения, прекращения и (или) принудительного исполнения, передается на рассмотрение в арбитраж и окончательно разрешается в арбитражном порядке в соответствии с Арбитражным регламентом Международной торговой палаты, который считается частью настоящего (Меморандума), тремя (3) арбитрами, назначенным в соответствии с таким регламентом. Местом проведения арбитража является город Париж, а языком арбитражного разбирательства является английский язык».

Соответственно, предъявленное исковое заявление должно быть оставлено судом без рассмотрения в порядке п. 5 ч. 1. ст. 148 АПК РФ

Истец представил письменные возражения на ходатайство ответчика.

Рассмотрев ходатайство, выслушав представителей сторон, суд пришёл к следующим выводам.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 148 АПК РФ арбитражный суд оставляет исковое заявление без рассмотрения, если после его принятия к производству установит, что имеется соглашение сторон о рассмотрении данного спора третейским судом, если любая из сторон не позднее дня представления своего первого заявления по существу спора в арбитражном суде первой инстанции заявит по этому основанию возражение в отношении рассмотрения дела в арбитражном суде, за исключением случаев, если арбитражный суд установит, что это соглашение недействительно, утратило силу или не может быть исполнено.

Возражая против удовлетворения ходатайства ответчика, истец сослался на наличие оснований полагать, что третейского соглашения не исполнимо в связи с введением иностранными государствами ограничительных мер в отношении российских компаний, затруднительность переводов денежных средств в иностранные государства, у истца отсутствует финансовая возможность оплатить арбитражные сборы в иностранном третейском суде, которые являются значительными.

Ответчик на эти доводы возразил, ссылаясь, в том числе на практику рассмотрения подобных дел.

Между тем, на текущий момент введение иностранными государствами ограничительных мер (запрет въезда на территорию Европейского Союза, запрет перевода денежных средств, запрет на прием/получение денежных средств от российских граждан и организаций иностранными представителями, запрет иностранным гражданам и организациям оказывать юридические услуги, в том числе по представительству в судебных органах) в отношении российских граждан и организаций ограничивает их в правах, и тем самым заведомо ставит их в неравное положение с иными лицами.

В таких условиях вполне оправданы сомнения в том, что спор с участием российского лица, в отношении которого введены меры ограничительного характера, будет рассмотрен в иностранных юрисдикциях с соблюдением гарантий справедливого судебного разбирательства, в том числе касающихся беспристрастности суда.

Наличие введенных ограничительных мер может свидетельствовать о наличии препятствий у такого лица к доступу к правосудию на территории иностранного государства в силу действия европейских санкций (блокирование банковских переводов для проведения оплаты арбитражного сбора, отсутствие транспортной доступности к месту арбитража, невозможность нанять квалифицированных представителей, равно как и возможный отказ арбитров принимать назначение или вести разбирательство).

Поскольку в отношении истца исполнение пророгационного соглашения приведет к явному нарушению принципа справедливости или будет явно противоречить публичному порядку, суд пришёл к выводу о неисполнимости соглашения о рассмотрении спора Международной торговой палатой. Место арбитража - Париж.

Более того, ответчик имеет представительство в г. Москва, в судебное заседание явились уполномоченные иностранной компанией представители, в связи с чем, при указанных выше обстоятельствах, суд пришёл к выводу о наличии компетенции Арбитражного суда города Москвы на рассмотрение настоящего спора.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 8, 11, 12, 41, 123, 148, 184-188 АПК РФ, суд

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

В удовлетворении ходатайства об оставлении иска без рассмотрения отказать.

Судья

Е.А. Абрамова