

INTERNATIONAL CENTRE FOR SETTLEMENT OF INVESTMENT DISPUTES

Valores Mundiales, S.L. and Consorcio Andino S.L.

v.

Bolivarian Republic of Venezuela

(ICSID Case No. ARB/13/11) - Annulment Proceeding

PROCEDURAL RESOLUTION No. 2

Committee Members

Professor Luca G. Radicati di Brozolo, Committee Chairman
Professor José Antonio Moreno Rodríguez, Committee Member
Professor Fausto de Quadros, Committee Member

Committee Secretary

Mrs. Ana Constanza Conover Blancas

Committee Assistant

Dr. Emilio Bettoni

August 29, 2019

Table of Contents

I.	Background	3
II.	Position of the participants in the incident.....	4
A.	Mr. Hernández's position	4
B.	Position of the Litigation Manager	6
C.	Position of the Defendants in Annulment.....	7
III.	Committee Analysis	8
A.	Power to decide.....	9
B.	Applicable law and the burden of proof	11
C.	Conclusions.....	14
D.	Costs	14
IV.	Decision of the Committee	15

I. Background

1. On March 27, 2019, the ICSID Secretary General received a letter from Mr. José Ignacio Hernández G., who invoked the status of Special Prosecutor of the Bolivarian Republic of Venezuela appointed by the president in charge of the Republic under the National Assembly's control, Mr. Juan Guaidó. The purpose of the letter was to inform that the power to represent the Venezuelan State corresponded exclusively to Mr. Hernández and, therefore, to request that any ICSID communication to Venezuela should be addressed to him. In addition, Mr. Hernández requested ICSID not to process any request signed by persons acting on behalf of Mr. Nicolás Maduro or the National Attorney General's Office, and that any instruction or communication submitted after February 5, 2019, by any person other than himself shall be considered invalid.
2. On March 28, 2019, the ICSID Secretary General acknowledged receipt of Mr. Hernández's letter and informed that a copy of the letter would be sent to Arbitral Courts and Annulment Committees in which Venezuela held participation. That same day, this Committee and the Parties received a copy of both communications.
3. On April 4, 2019, the Committee informed the interested parties that it had decided to deal with the issue of the Bolivarian Republic of Venezuela's representation originated by Mr. Hernández's letter in a preliminary basis, thus suspending the hearing scheduled for May 20, 2019. In addition, it invited the Defendants in Annulment, those who appear for Venezuela and Mr. Hernández to submit, on May 16, 2019, observations on the letter of March 27, 2019 and replies on June 27, 2019.
4. On the same date, the ICSID Secretary General received a letter from Mr. Reinaldo Enrique Muñoz Pedroza, Attorney General (E) of the Bolivarian Republic of Venezuela, in which he reported having received communications from ICSID that conveyed Mr. Hernández's letter dated March 27, 2019, and presented his observations in this regard.
5. On April 5, 2019, the ICSID General Secretary acknowledged receipt of Mr. Muñoz Pedroza's communication and informed him that a copy of it would be sent to the addresses contained in the ICSID files and to the Arbitral Courts and Annulment Committees

established in cases involving the Bolivarian Republic of Venezuela. On the same date, both communications were transmitted to the Parties and the Committee of this case.

6. On April 29, 2019, Mr. Hernández presented his observations -through a letter to ICSID - and requested the suspension of all pending proceedings against Venezuela. On May 1, 2019, said communication was transmitted to the Parties and the Committee of the present case.
7. On May 16, 2019, the Defendants in Annulment, the Litigation General Manager of the National Attorney General's Office of the Republic of Venezuela (**'Litigation Manager'**) and Mr. Hernández presented their observations on Mr. Hernández's letter dated 27 March, 2019.
8. On June 27, 2019, due date for the replies, only the Defendants in Annulment and the Litigation Manager made presentations. The Committee did not receive any document from Mr. Hernández and considered it unnecessary to receive oral arguments, among other reasons, because no Party had requested it.
9. On August 14 and 26, 2019, the Committee received the cost statements from the Defendants in Annulment and the Republic, respectively. The Committee did not receive any declaration of costs from Mr. Hernández.

II. Position of the participants in the incident

A. Mr. Hernández's position

10. Mr. Hernández raises two issues: the substantial question of the legitimacy to represent the State of Venezuela in trial, which it claims to be entitled to, and the issue of who should decide the controversial point of the representation of Venezuela.
11. Beginning with the second matter, Mr. Hernández says that it is up to ICSID to decide about the representation of the Venezuelan State in trial and that the matter is outside the jurisdiction of any Arbitral Tribunal or Annulment Committee, because it is not a matter of procedural issue, but of the international representation of the Venezuelan State before ICSID as an international organization. In addition, he adds that, if the matter were to be

referred to each court, there would be an unnecessary risk of contradictory decisions.

12. Mr. Hernández affirms that the Claimants also are interested in solving the matter of the representation of the State of Venezuela. In fact, the government that Mr. Hernández qualifies as the legitimate government of Venezuela shall not recognize arbitral awards arising from arbitration proceedings in which another person is recognized as a representative. In addition, that government is in a better position to offer transactional agreements to resolve disputes over past expropriations.
13. Regarding the representation of the Venezuelan State, Mr. Hernández asserts that he has the exclusive power to represent Venezuela in court by virtue of two legal instruments that legitimize him. On the one hand, he refers to an act of the National Assembly, that is, the *Statute governing the Transition to Democracy to Restore the Validity of the Constitution of the Bolivarian Republic of Venezuela* (**‘Statute’**), whose Art. 15(b) enables the Special Prosecutor to represent the Bolivarian Republic of Venezuela in court. On the other hand, Mr. Hernández refers to his appointment as Special Prosecutor by the President in charge of the Republic, Mr. Juan Guaidó.
14. Mr. Hernández's main reason for denying the representation of the Venezuelan State to the government of Mr. Nicolás Maduro is that he has ceased to act as president of the Republic since January 10, 2019. In effect, Mr. Hernández affirms that, through the Statute, the National Assembly has declared that Mr. Maduro is usurping the Presidency. In addition, he said that, through the *Ratification Agreement of the Usurpation of the Attorney General of the Republic and in support of the Special Prosecutor* (**‘Agreement’**) of March 19, 2019, the National Assembly had reaffirmed that Mr. Reinaldo Muñoz Pedroza -Attorney General of the Republic of Venezuela (E)- did not have the power to represent the Venezuelan State.
15. Mr. Hernández urges ICSID to consider the aforementioned acts of the National Assembly as valid and binding decisions of the Venezuelan State. He recognizes that the Statute has been declared void by the Constitutional Division of the Supreme Court of Justice of Venezuela by means of the sentence No. 6, dated February 8, 2019, but takes away the importance of this judicial decision, since -he says- the Supreme Tribunal is not recognized as a legitimate organ of the Venezuelan State.

16. As additional reasons for the decisions of the National Assembly to be accepted, Mr. Hernández mentions that the Organization of American States ('OAS') has admitted the appointment of the permanent representative nominated by the National Assembly until elections are called, that the Inter-American Development Bank ('IDB') has accepted the designation of the representative appointed by Mr. Guaidó and that more than fifty countries have recognized Mr. Guaidó as interim president of Venezuela. He also mentions that some US courts have accepted that the Government of Mr. Guaidó has the power to exercise the representation of the Venezuelan State in cases related to arbitral awards.

B. Position of the Litigation Manager

17. The Litigation Manager asserts that no relevant source of law (neither international law, nor the Bilateral Investment Treaty invoked by the Claimants, nor the ICSID Convention) grants jurisdiction to ICSID, Arbitral Tribunals or Annulment Committees to decide on Mr. Hernandez's petition, as the question concerns the effects and validity of the administrative acts of the Attorney General's Office –referring to legal representation– and of the documents of the National Assembly, and the political disputes of domestic nature. Therefore –he concludes– any Committee decision would exceed the framework of its powers.
18. On the other hand, he mentions that the Secretariat, ICSID courts and claimants of other processes have already rejected identical claims raised by Mr. Hernández. In particular, he cites decisions including those of the cases *Heemsen v. Venezuela*,¹ *Longreef v. Venezuela*,² *Favianca v. Venezuela*³ and *Air Canada v. Venezuela*.⁴
19. Regarding the representation of the Venezuelan State, the Litigation Manager states that, in Venezuelan law, the representation of the Republic is governed, strictly speaking, by the Constitution of the Bolivarian Republic of Venezuela and the Organic Law of the National

¹*Enrique Heemsen and Jorge Heemsen v. Bolivarian Republic of Venezuela*, PCA Case No. 2017-18 ('*Heemsen v. Venezuela*'), Procedural Order No. 5, October 26, 2018 (Annex X).

²*Longreef Investments AVV v. Bolivarian Republic of Venezuela*, ICSID Case No. ARB/11/5 - Annulment Procedure ('*Longreef v. Venezuela*'), Procedural Resolution No. 2, November 23, 2018 (Annex XI).

³*Los Andes CA and Owens Illinois from Venezuela CA Glass Factories v. Bolivarian Republic of Venezuela*, ICSID Case No. ARB/12/21 ('*Favianca v. Venezuela*'), Communication from the Committee, May 3, 2019 (Annex XX).

⁴*Air Canada v. Bolivarian Republic of Venezuela*, ICSID Case No. ARB(AF)/17/1 ('*Air Canada v. Venezuela*'),

Procedural Resolution No. 2

Attorney General's Office of the Republic. In particular, the Organic Law grants exclusively to the Attorney General the power to defend the interests of the Republic in judicial and extrajudicial matters, with the subsequent power to appoint lawyers to act on behalf of the Republic. Therefore, since Mr. Hernández is not Attorney General, he cannot represent Venezuela.

20. Likewise, the Litigation Manager denies that Mr. Hernández has any type of power to defend the patrimonial interests of Venezuela nor appoint representatives in trials or arbitrations, since he has been appointed as Special Prosecutor –a position that does not exist in the Constitution– by someone who lacks jurisdiction under Venezuelan law, as it arises from Sentence No. 6 of the Supreme Court of Justice of February 8, 2019.
21. The Litigation Manager says that the Agreement, which considers the acts carried out by Mr. Muñoz Pedroza, in his capacity as Attorney General of the Republic (E), to be non-existent, they been declared void in Venezuelan law. He explains that Mr. Muñoz Pedroza, Deputy Attorney General, serves as Attorney General in charge due to the lack of an Attorney General, as provided by Art. 49 of the Organic Law.
22. The Litigation Manager mentions the Resolutions of the National Attorney General's Office No. 078/2014 and 079/2014, of delegation of powers to Mr. Muñoz Pedroza, and states that those are internal administrative acts with a presumption of legality provided they are not invalidated by the exclusively competent courts. Neither the National Assembly nor its Delegated Commission are competent to declare the annulment of such resolutions and no competent court has declared them null and void, so Mr. Hernandez's request must be rejected *in limine*.
23. Finally, he adds that the recognition of Mr. Guaidó by some countries constitutes an interference in the internal affairs of a sovereign state, and that other countries and international organizations have denied him such recognition. He highlights several conflicts of interest of Mr. Hernández that, added to the other arguments, make this aberrant request even worse. Therefore, he asks Mr. Hernández to pay the costs caused by the incident.

C. Position of the Defendants in Annulment

24. The Defendants in Annulment affirm that it is out of the question that all the acts of the written phase presented by Venezuela have been carried out by the legitimate representative of the State, since they were carried out before February 5, 2019.
25. However, they say that, if necessary, only the Committee would be empowered to decide on Venezuela's representation on the basis of the implied powers granted by the ICSID Convention and the Arbitration Rules ('**Rules**'). They indicate that the Secretary General performs merely administrative functions with respect to the representation of the parties and that the Rules do not authorize him to take decisions on the matter.
26. Although they consider it inappropriate to decide on Venezuela's internal political affairs, the Defendants in Annulment set out some options that could be adopted in order to continue with the process. First, the decision of *Favianca v. Venezuela* case could be followed and Mr. Hernández's request rejected; second, holding the Hearing with two representations of Venezuela; finally, dispensing with the Hearing and resolve the request for annulment on the basis of the written submissions.

III. Committee Analysis

27. The Committee must examine the claim of a third party requesting participation in the procedure to assume the Venezuelan State's representation, excluding those who, until now, have been exercising such representation. In summary, the legal issue raised by the request is the legitimacy to act on behalf of Venezuela in the annulment proceeding.
28. Considering the questions to the jurisdiction of the Committee presented by Mr. Hernández and the Litigation Manager, the first issue to be resolved is whether the Annulment Committee has the power to enter into the merit of the request. Once the power to decide is established, the Committee has to analyze the requirements that the law applicable to the case provides for a person to be able to assume the procedural representation of the State and compare the results with the evidence provided by the intervening parties.
29. It should be noted that identical requests by Mr. Hernández and similar issues regarding the representation of Venezuela have been decided in the ICSID arbitration case law. The Committee considers that, although it is not bound by the precedents, at the same time,

when judging, it should give due consideration to the previous decisions of international tribunals, especially if they are established in a number of consistent cases. Therefore, the Committee will give due consideration to the precedents that have already been issued on the subject of Venezuela's representation.

A. Power to decide

30. The Committee's power to enter into the merit of the request has been questioned not only by the Litigation Manager, but also by Mr. Hernández himself. While he denies the power of the Committee by saying that the matter concerns Venezuela's international representation, the Committee justifies the lack of jurisdiction claiming that it is a matter of Venezuelan domestic law. However, none of these positions is adequate to deny the Committee's power to decide.
31. First, there is no doubt that the Committee cannot decide, with effect *erga omnes*, which is Venezuela's legitimate representative. The Committee's task in this case has a much more limited scope, as it is a matter of determining who can speak on behalf of Venezuela in this annulment proceeding.
32. On the uncontested basis that the Annulment Claimant is the Bolivarian Republic of Venezuela, what is at stake in this incident is simply who is empowered to exercise binding procedural acts for the Republic. To put it in concrete terms in relation to the present case, the question that the Committee must ask is the following: who should the Committee listen to in the following procedural steps? To the representation already constituted in the procedure or to Mr. Hernández? Thus raised, the question is purely of procedural nature and is limited to this procedure.
33. The Arbitral Tribunal of the *Air Canada v. Venezuela* case has arrived at the same conclusion when deciding on an identical request from Mr. Hernández. The Court considered that the petition had generated a procedural halt⁵ and that the real question to be resolved was whether the procedure could continue with those representatives acting on behalf of Venezuela⁶ Therefore, The Court did not hesitate to qualify it as a procedural

⁵ *Air Canada v. Venezuela*, § 28.

⁶ *Id.*, § 60.

issue,⁷ as this Committee does in the present proceedings.

34. On the issue of the parties' representation, the only normative provision of the Rules that explicitly addresses the issue is Rule 18, which empowers the parties to appoint proxies, counselors or attorneys. However, neither this provision nor any other, in either the Rules or the ICSID Convention, governs the case where the standing of a person to act on behalf of a party in the course of proceedings is called into question by a third party. Therefore, given this regulatory gap, under the provisions of Arts. 44 and 52(4) of the ICSID Convention, and by Rules 19 and 53, the Committee has sufficient powers to resolve the question Venezuela's procedural representation in this procedure, insofar as the clarification of the point is absolutely necessary for the continuation of the process.
35. Second, the position of the Litigation Manager, according to which the Committee has no jurisdiction because it is a matter of Venezuelan domestic law, does not prevent the Committee from deciding. In effect, this position confuses the power to decide the merit of the issue with the rules of law under which it must be resolved. For this reason, even if the Committee were certain that the issue of representation is governed by Venezuelan domestic law, this would not imply lack of jurisdiction over the litigation point. As explained in the previous paragraph, in this case, the power is granted because it is merely a procedural issue that is not provided for in any provision neither of the ICSID Convention nor of the Arbitration Rules and thus falls within the residual power granted by Article 44 of the Convention. In order to establish the power to resolve the litigious matter, it does not change whether the applicable law is one or the other.
36. The Litigation Manager explains that the court in *Heemsen v. Venezuela* case, and the committee in *Longreef v. Venezuela* case declared themselves incompetent to resolve matters similar to those raised in this case. However, such precedents must be distinguished from the factual and legal situation of the case under analysis. In those cases, the issue arose at the request of the Claimants to declare the validity or invalidity of the procedural acts performed by Venezuela's constituted representatives, because an agreement of the Venezuelan National Assembly⁸ had declared the illegitimacy of the Attorney General (E)

⁷ *Id.*, § 59.

⁸ The reference is the Agreement in Ratification of the Impersonation of the Attorney General's Office of September 12, 2018. The Committee has not had access to this document, but it seems that the content of the § 2 of *Longreef v. Venezuela* is quite similar to the Agreement mentioned in this case.

Procedural Resolution No. 2

Muñoz Pedroza and the legal absence of his acts, including the appointment of lawyers in arbitration proceedings.⁹ Under such conditions, it was decided in both cases that the arbitrators had no power to rule upon.

37. On the contrary, in the case under consideration by the Committee, as in *Favianca v. Venezuela* and in *Air Canada v. Venezuela*, the incident –presented by a third party and not by a party– does not exclusively aim at the declaration of validity or invalidity of past acts performed by the constituted representatives, but primarily seeks the exclusion, in the future, of those representatives and the constitution of a new procedural representation. The difference is notorious, since in the precedents the request was of a substantial nature (i.e.: declaration of validity of past acts), without reflecting on the procedure, while, in this case, the normal development of the process is clearly affected. Therefore, the diversity of conclusions about the power to decide is justified by the particularities of each case group.
38. In summary, the Committee affirms its jurisdiction on the merits of Mr. Hernández's request based on Arts. 44 and 52(4) of the ICSID Convention, and Rules 19 and 53, because it is a procedural issue not provided for by law and whose resolution is essential for the normal prosecution of the case. In this way, the precedents that implicitly¹⁰ or explicitly¹¹ have decided on an identical issue are conformed.

B. Applicable law and the burden of proof

39. With regard to the applicable law, the Committee shall take into account the interaction between international law and Venezuelan domestic law, and the role played by the distribution of the burden of proof.
40. Preliminarily, the Committee considers it reasonable that the burden of proof of the facts and acts on which the request for this incident is based should rest entirely on Mr. Hernández, since his claim is aimed at changing the status quo of a procedural representation not only already established but also recognized as legitimate by the petitioner himself until February 5, 2019. In effect, Mr. Hernández takes that date as *a dies*

⁹ *Heemsen v. Venezuela*, § 1 and *Longreef v. Venezuela*, § 1.

¹⁰ In *Favianca v. Venezuela*, the Committee did not expressly say that it had jurisdiction, but rejected Mr. Hernández's request, thus implicitly asserting the power to decide the matter.

Procedural Resolution No. 2

a quo for the lack of awareness of the acts carried out by people other than him, thereby acknowledging that the representation of the Venezuelan State during the annulment proceeding has corresponded to the legitimate exercise of powers of the National Attorney General's Office and the team of lawyers mentioned in Procedural Resolution No. 1.¹² Therefore, he who intends to mutate the current procedural representation must prove the presupposition on which he founded his request.

41. Once the burden of proof has been defined, the Committee must examine what are the acts of legal relevance that must be tested to determine the fate of the petition in the light of the applicable law. Here, a distinction must be made between international and domestic law.
42. From the point of view of international law, the one who represents the State –insofar as a subject of international law– is the government, that is, the subject or subjects that effectively control the territory.¹³ Consequently, the request for a change of representation must be supported by individual events of exercise of power that allow to demonstrate effective control of the territory.
43. In turn, when there is an established government, usually the domestic law of the State is the one that establishes which is the state body empowered to represent the interests of the State. From this perspective, it must be demonstrated that the power of representation arises from a legal act of investiture by the competent and valid body in the law of the State in question.
44. In the present case, the interveners have concentrated their arguments on Venezuelan domestic law, but they have said nothing about international law. As it has already been said, it is vitally important that it is not questioned that Venezuela's representation has been correctly constituted at the beginning of the annulment proceeding, according to the requirements of Venezuelan law. The normative sources cited in the Litigation Manager's presentations to prove the powers of the Attorney General's Office have not been questioned but until February 5, 2019. Therefore, the Committee has to decide if, from the perspective of domestic law, the legal acts that Mr. Hernández cites in support of his

¹¹ *Air Canada v. Venezuela*, § 59.

¹² Procedural Resolution No. 1, June 21, 2018, p. 2.

¹³ J. Crawford, *Brownlie's Principles of Public International Law* (8^a ed. 2012), p. 152; M. Diez de Velasco, *Public International Law Institutions* (16^a ed. 2007), p. 284.

position have sufficient authority to vest him as a procedural representative of the Republic.

45. Arguing in terms of Venezuelan domestic law, Mr. Hernández's request is based on the Statute and on his appointment as Special Prosecutor by the president of the National Assembly. However, without having to go into the details of the provisions of such acts, these are not sufficient to justify the invoked personality, because, as the Litigation Manager has shown and Mr. Hernández himself has recognized, the Supreme Court of Justice of Venezuela, which is the guardian of law constitutionality under Arts. 334 and 335 of the Venezuelan Constitution, has invalidated such acts by Sentence No. 6 of February 8, 2019.
46. Mr. Hernández states that this sentence should not be taken into account, because it arises from a body that lacks legitimacy, although it does not provide any kind of proof or argument in this regard, beyond the mention of an act of the United States Government. Obviously, the act of a foreign government cannot in itself have influence in the judgement of the legitimacy or illegitimacy of an internal constitutional body.
47. In this context, the Committee cannot deviate from what was decided by the highest Venezuelan judicial body, unless it is proved that there has been a change of government under international law. Therefore, from the perspective of Venezuelan domestic law, Mr. Hernández's request cannot be accepted.
48. Taking international law into consideration, the burden of proof imposes on Mr. Hernández the accreditation that the government of the National Assembly's President, from which he derives his appointment, is an effective government. In this sense, the petitioner must prove that, in the reality of the facts, the one who controls the Venezuelan territory as a valid authority is the government of the President of the National Assembly. However, beyond some acknowledgments from different foreign states to Mr. Guaidó, Mr. Hernández has not provided proof of concrete facts.
49. While acknowledgments may be important in the analysis of the effective nature of a government, they only serve if they are accompanied by material acts of the exercise of power. A claim such as Mr. Hernández's cannot be decided on the basis of a mere count of acknowledgments that both parties have been able to obtain. Therefore, given the lack of evidence of relevant facts from international law, Mr. Hernández's presentation is not

enough to justify a change of procedural representation in this case.

50. The Committee clarifies that, just as a change in representation is not justified, neither can the request of the Defendants in Annulment be made if the process continues with two different representations of Venezuela. There is no legal nor logical basis that allows the Committee, on the one hand, to deny Mr. Hernández the exclusive representation of Venezuela because he does not demonstrate his powers and, on the other hand, to accept that he should share that representation with the Litigation Manager. Either Mr. Hernández is empowered to represent Venezuela or he is not.

C. Conclusions

51. In the light of the foregoing analysis, the Committee considers that Mr. Hernández's request cannot prosper, since he has not proven his legitimacy to represent Venezuela either based on domestic law or international law. Therefore, the procedure must continue with the representation of the Republic already constituted in the file.

D. Costs

52. The Litigation Manager has requested Mr. Hernández to pay the court costs and the Defendants in Annulment have requested the Republic to pay the costs for this incident of representation.
53. Cost presentations relating to this incident were made on August 14 and 26, 2019.
54. In deciding on the imposition of costs, the Committee notes that it is essential to take into account that the person who has been defeated in this incident is a third party unconnected to the Parties. Mr. Hernández has presented himself as if he were an organ of the Bolivarian Republic of Venezuela, but he has not been able to prove a valid appointment under Venezuelan or international law.
55. As a result, his action in this incident cannot be considered as done in the name and representation of a Party, but in a personal capacity.
56. Therefore, since both Art. 61 of the ICSID Convention and rule 28 of the Rules foresees that only the parties may be the recipients of an order to pay court costs and that, in this

case, the conditions are not given for only one to support them. The Committee finds it reasonable that each party should take care of their respective costs.

IV. Decision of the Committee

57. For the reasons stated above, the Committee resolves to:

- (i) Reject Mr. José Ignacio Hernández G.'s request to assume the representation of the Bolivarian Republic of Venezuela.
- (ii) Confirm the continuation of the procedure with the already constituted representation of the Bolivarian Republic of Venezuela.
- (iii) Distribute the costs of the incident between the Parties according to their own costs.
- (iv) Resume the proceedings by consulting the Parties as soon as possible on the setting of the date for the Annulment Hearing.



Professor Luca G. Radicati di Brozolo

Committee Chairman

Date: August 29, 2019

TRANSLATION CERTIFICATION

Date: February 17, 2020

To whom it may concern:

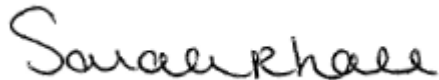
This is to certify that the attached translation from Spanish into English is an accurate representation of the documents received by this office.

The documents are designated as:

- Valores mundiales

Sarah Hall, Project Manager in this company, attests to the following:

“To the best of my knowledge, the aforementioned documents are a true, full and accurate translation of the specified documents. I affirm that the provided translation was produced under the ISO 9001:2015 certified quality management process and the agents responsible for the specified translations are qualified to translate and review documents for the above language pair.”



Signature of Sarah Hall

ORIGINAL

CENTRO INTERNACIONAL DE ARREGLO DE DIFERENCIAS RELATIVAS A INVERSIONES

Valores Mundiales, S.L. y Consorcio Andino, S.L.

c.

República Bolivariana de Venezuela

(Caso CIADI No. ARB/13/11) – Procedimiento de Anulación

RESOLUCIÓN PROCESAL No. 2

Miembros del Comité

Prof. Luca G. Radicati di Brozolo, Presidente del Comité
Prof. José Antonio Moreno Rodríguez, Miembro del Comité
Prof. Fausto de Quadros, Miembro del Comité

Secretaria del Comité

Sra. Ana Constanza Conover Blancas

Asistente del Comité

Dr. Emilio Bettoni

29 de agosto de 2019

Tabla de contenidos

I. ANTECEDENTES	3
II. POSICIÓN DE LOS INTERVINIENTES EN EL INCIDENTE	4
A. POSICIÓN DEL SR. HERNÁNDEZ	4
B. POSICIÓN DEL GERENTE DE LITIGIO	6
C. POSICIÓN DE LAS DEMANDADAS EN ANULACIÓN	7
III. ANÁLISIS DEL COMITÉ	8
A. LA FACULTAD DE DECIDIR	8
B. EL DERECHO APLICABLE Y LA CARGA DE LA PRUEBA.....	11
C. CONCLUSIONES	13
D. COSTAS	14
IV. DECISIÓN DEL COMITÉ	14

I. Antecedentes

1. El 27 de marzo de 2019, la Secretaria General del CIADI recibió una carta del Sr. José Ignacio Hernández G., quien invocaba la calidad de Procurador Especial de la República Bolivariana de Venezuela designado por el presidente encargado de la República bajo el control de la Asamblea Nacional, Sr. Juan Guaidó. El objeto de la misiva era informar que la facultad de representar al Estado venezolano correspondía exclusivamente al Sr. Hernández y, por lo tanto, pedir que toda comunicación del CIADI a Venezuela fuera dirigida a su persona. Además, el Sr. Hernández peticionó al CIADI que no tramitara ninguna solicitud suscripta por personas que actuaran en nombre del Sr. Nicolás Maduro ni de la Procuraduría General de la República, y que se tuviera por inválida toda instrucción o comunicación presentada a partir del 5 de febrero de 2019 por persona diversa de él.
2. El 28 de marzo de 2019, la Secretaria General del CIADI acusó recibo de la misiva del Sr. Hernández y le informó que remitiría una copia de la carta a Tribunales Arbitrales y Comités de Anulación en los que Venezuela tuviera participación. Ese mismo día, este Comité y las Partes recibieron una copia de ambas comunicaciones.
3. El 4 de abril de 2019, el Comité informó a los interesados que había decidido tratar la cuestión de la representación de la República Bolivariana de Venezuela originada por la carta del Sr. Hernández de manera preliminar, por lo que se suspendía la Audiencia programada para el 20 de mayo de 2019. Además, invitó a las Demandadas en Anulación, a quienes comparecen por Venezuela y al Sr. Hernández a presentar, el 16 de mayo de 2019, observaciones sobre la carta del 27 de marzo de 2019 y réplicas el 27 de junio de 2019.
4. En la misma fecha, la Secretaria General del CIADI recibió una carta del Sr. Reinaldo Enrique Muñoz Pedroza, Procurador General (E) de la República Bolivariana de Venezuela, en la que informaba haber recibido comunicaciones del CIADI que transmitían la misiva del Sr. Hernández de fecha 27 de marzo de 2019, y presentaba sus observaciones al respecto.
5. El 5 de abril de 2019, la Secretaria General del CIADI acusó recibo de la comunicación del Sr. Muñoz Pedroza y le informó que remitiría copia de esta a las direcciones que constan en los expedientes del CIADI y a los Tribunales Arbitrales y Comités de Anulación establecidos en los casos que involucran

Resolución Procesal No. 2

a la República Bolivariana de Venezuela. En la misma fecha, ambas comunicaciones fueron transmitidas a las Partes y el Comité del presente caso.

6. El 29 de abril de 2019, el Sr. Hernández presentó sus observaciones – a través de una carta al CIADI – y pidió la suspensión de todos los procesos pendientes contra Venezuela. El 1 de mayo de 2019, dicha comunicación fue transmitida a las Partes y el Comité del presente caso.
7. El 16 de mayo 2019, las Demandadas en Anulación, el Gerente General de Litigio de la Procuraduría General de la República de Venezuela (“**Gerente de Litigio**”) y el Sr. Hernández presentaron sus observaciones sobre la carta del Sr. Hernández del 27 de marzo de 2019.
8. El 27 de junio de 2019, fecha prevista para las réplicas, solamente las Demandadas en Anulación y el Gerente de Litigio hicieron presentaciones. El Comité no recibió ningún documento de parte del Sr. Hernández y consideró innecesario recibir argumentos orales, entre otras razones, porque ninguna Parte lo había solicitado.
9. El 14 y el 26 de agosto de 2019, el Comité recibió las declaraciones de costos respectivamente de las Demandadas en Anulación y de la República. El Comité no recibió declaración de costos alguna de parte del Sr. Hernández.

II. Posición de los intervinientes en el incidente

A. Posición del Sr. Hernández

10. El Sr. Hernández plantea dos temas: la cuestión sustancial sobre la legitimación para representar al Estado de Venezuela en juicio, que afirma corresponderle, y el asunto relativo a quién debe decidir el punto controvertido de la representación de Venezuela.
11. Comenzando con el segundo asunto, el Sr. Hernández dice que corresponde al CIADI tomar la decisión sobre la representación en juicio del Estado venezolano y que la materia está fuera de la jurisdicción de cualquier Tribunal Arbitral o Comité de Anulación, porque no se trata de una cuestión procesal, sino de la representación internacional del Estado venezolano ante el CIADI en cuanto organización internacional. Además, agrega que, de someter la cuestión a cada Tribunal, se correría un riesgo innecesario de decisiones contradictorias.

Resolución Procesal No. 2

12. El Sr. Hernández afirma que también las Demandantes tienen interés en la solución del asunto de la representación del Estado de Venezuela. De hecho, el que el Sr. Hernández califica como legítimo gobierno de Venezuela no reconocerá laudos que deriven de procedimientos arbitrales en los que otra persona sea reconocida como representante. Además, ese gobierno está en mejores condiciones para ofrecer acuerdos transaccionales para resolver las disputas por expropiaciones pasadas.
13. En cuanto a la representación del Estado venezolano, el Sr. Hernández asevera tener, de manera exclusiva, la facultad de representar judicialmente a Venezuela en virtud de dos instrumentos jurídicos que lo legitiman. Por un lado, se refiere a un acto de la Asamblea Nacional, esto es, el *Estatuto que rige la Transición a la Democracia para Restablecer la Vigencia de la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela* (“**Estatuto**”), cuyo art. 15(b) habilita al Procurador Especial a representar en juicio a la República Bolivariana de Venezuela. Por otro lado, el Sr. Hernández alude a su designación como Procurador Especial por parte del presidente encargado de la República, Sr. Juan Guaidó.
14. El motivo central del Sr. Hernández para negar la representación del Estado venezolano al Gobierno del Sr. Nicolás Maduro es que este ha dejado de actuar como presidente de la República desde el 10 de enero de 2019. En efecto, el Sr. Hernández afirma que, a través del Estatuto, la Asamblea Nacional ha declarado que el Sr. Maduro está usurpando la Presidencia. Además, dice que, por medio del *Acuerdo de ratificación de la usurpación del Procurador General de la República y en apoyo del Procurador Especial* (“**Acuerdo**”), del 19 de marzo de 2019, la Asamblea Nacional ha reafirmado que el Sr. Reinaldo Muñoz Pedroza – Procurador General de la República de Venezuela (E) – no tiene facultades para representar al Estado venezolano.
15. El Sr. Hernández insta a que el CIADI considere los referidos actos de la Asamblea Nacional como decisiones válidas y vinculantes del Estado venezolano. Reconoce que el Estatuto ha sido declarado nulo por la Sala Constitucional del Tribunal Supremo de Justicia de Venezuela mediante sentencia No. 6, del 8 de febrero de 2019, pero quita importancia a esta decisión judicial, puesto que – manifiesta – el Tribunal Supremo no es reconocido como órgano legítimo del Estado venezolano.
16. Como motivos adicionales para que se acepten las decisiones de la Asamblea Nacional, el Sr. Hernández menciona que la Organización de Estados Americanos (“OEA”) ha admitido la designación del representante permanente nominado por la Asamblea Nacional mientras no se llame a elecciones, que el Banco Interamericano de Desarrollo (“BID”) ha consentido la designación del

representante designado por el Sr. Guaidó y que más de cincuenta países han reconocido al Sr. Guaidó como presidente interino de Venezuela. También menciona que algunos tribunales estadounidenses han aceptado que el Gobierno del Sr. Guaidó tiene facultad para ejercer la representación del Estado venezolano en casos relacionados con laudos arbitrales.

B. Posición del Gerente de Litigio

17. El Gerente de Litigio afirma que ninguna fuente de derecho relevante (ni el derecho internacional, ni el Tratado Bilateral de Inversiones invocado por las Demandantes, ni el Convenio del CIADI) otorga jurisdicción al CIADI, Tribunales Arbitrales o Comités de Anulación para decidir sobre la petición del Sr. Hernández, ya que la cuestión versa sobre los efectos y validez de los actos administrativos de la Procuraduría General – referidos a la representación legal – y de los documentos de la Asamblea Nacional, y sobre disputas políticas de carácter interno. Por lo tanto – concluye –, cualquier decisión del Comité excedería el marco de sus competencias.
18. Por otro lado, menciona que el Secretariado, los tribunales CIADI y demandantes de otros procesos ya han rechazado pretensiones idénticas planteadas por el Sr. Hernández. En particular, cita decisiones entre las que cabe resaltar las de los casos *Heemsen c. Venezuela*,¹ *Longreef c. Venezuela*,² *Favianca c. Venezuela*³ y *Air Canada c. Venezuela*.⁴
19. En lo que hace a la representación del Estado venezolano, el Gerente de Litigio expresa que, en derecho venezolano, la representación de la República se rige, en forma taxativa, por la Constitución de la República Bolivariana de Venezuela y la Ley Orgánica de la Procuraduría General de la República. En particular, la Ley Orgánica concede exclusivamente al Procurador General la facultad de defender los intereses de la República en asuntos judiciales y extrajudiciales, con la ulterior facultad de designar abogados para que actúen en nombre de la República. Por lo tanto, dado que el Sr. Hernández no es Procurador General, no puede representar a Venezuela.

¹ *Enrique Heemsen y Jorge Heemsen c. República Bolivariana de Venezuela*, Caso CPA No. 2017-18 (“*Heemsen c. Venezuela*”), Orden Procesal No. 5, 26 de octubre de 2018 (Anexo X).

² *Longreef Investments A.V.V. c. República Bolivariana de Venezuela*, Caso CIADI No. ARB/11/5 – Procedimiento de Anulación (“*Longreef c. Venezuela*”), Resolución Procesal No. 2, 23 de noviembre de 2018 (Anexo XI).

³ *Fábrica de Vidrios Los Andes CA y Owens Illinois de Venezuela CA c. República Bolivariana de Venezuela*, Caso CIADI No. ARB/12/21 (“*Favianca c. Venezuela*”), Comunicación del Comité, 3 de mayo de 2019 (Anexo XX).

⁴ *Air Canada c. República Bolivariana de Venezuela*, Caso CIADI No. ARB(AF)/17/1 (“*Air Canada c. Venezuela*”), Resolución Procesal No. 7, 28 de mayo de 2019 (Anexo XXI).

Resolución Procesal No. 2

20. Asimismo, niega que el Sr. Hernández tenga algún tipo de facultad para defender los intereses patrimoniales de Venezuela o designar representantes en juicios o arbitrajes, pues ha sido designado Procurador especial – cargo inexistente en la Constitución – por alguien que carece de competencia según el derecho venezolano, tal como surge de la Sentencia No. 6 del Tribunal Supremo de Justicia, del 8 de febrero de 2019.
21. El Gerente de Litigio dice que el Acuerdo, que considera inexistentes los actos realizados por el Sr. Muñoz Pedroza en calidad de Procurador General de la República (E), ha sido declarado nulo en el derecho venezolano. Explica que el Sr. Muñoz Pedroza, Viceprocurador General, se desempeña como Procurador General encargado debido a la falta del Procurador General, según lo dispuesto por el art. 49 de la Ley Orgánica.
22. El Gerente de Litigio menciona las Resoluciones de la Procuraduría General de la República No. 078/2014 y 079/2014, de delegación de facultades al Sr. Muñoz Pedroza, y manifiesta que son actos administrativos internos con presunción de legalidad hasta que no sean invalidados por los tribunales exclusivamente competentes. Ni la Asamblea Nacional ni su Comisión Delegada son competentes para declarar la nulidad de tales resoluciones y ningún tribunal competente ha declarado su nulidad, por lo que la petición del Sr. Hernández se debe rechazar *in limine*.
23. Por último, agrega que el reconocimiento del Sr. Guaidó por parte de algunos países constituye una injerencia en asuntos internos de un estado soberano y que otros países y organismos internacionales le han negado ese reconocimiento. Resalta diversos conflictos de interés del Sr. Hernández que, sumados a los demás argumentos, tornan aún mayor la aberración del pedido. Por tanto, pide la condena del Sr. Hernández al pago de las costas causadas por el incidente.

C. Posición de las Demandadas en Anulación

24. Las Demandadas en Anulación afirman que está fuera de discusión que todos los actos de la fase escrita presentados por Venezuela han sido realizados por el representante legítimo del Estado, puesto que se han hecho antes del 5 de febrero de 2019.
25. No obstante, dicen que, de ser necesario, solo el Comité estaría facultado a decidir sobre la representación de Venezuela en función de los poderes implícitos concedidos por el Convenio del CIADI y las Reglas de Arbitraje (“Reglas”). Indican que la Secretaria General cumple funciones

meramente administrativas con respecto a la representación de las partes y que las Reglas no la facultan para tomar decisiones sobre el asunto.

26. A pesar de que consideran inapropiado pronunciarse sobre asuntos políticos internos de Venezuela, las Demandadas en Anulación exponen algunas opciones que podrían adoptarse para continuar con el proceso. En primer lugar, se podría seguir la decisión del caso *Favianca c. Venezuela* y rechazar el pedido del Sr. Hernández; en segundo lugar, celebrar la Audiencia con dos representaciones de Venezuela; por último, prescindir de la Audiencia y resolver el pedido de anulación en base a las presentaciones escritas.

III. Análisis del Comité

27. El Comité debe examinar la pretensión de un tercero que pide participación en el procedimiento para asumir la representación del Estado venezolano, con exclusión de las personas que, hasta ahora, vienen ejercitando tal representación. En síntesis, la cuestión jurídica suscitada por el pedido es la legitimación para actuar en nombre de Venezuela en el procedimiento de anulación.
28. Vistos los cuestionamientos a la jurisdicción del Comité presentados por el Sr. Hernández y el Gerente de Litigio, el primer asunto por resolver es si el Comité de Anulación tiene el poder de entrar en el mérito del pedido. Una vez establecida la facultad de decidir, el Comité tiene que analizar los requisitos que el derecho aplicable al caso prevé para que una persona pueda asumir la representación procesal del Estado y cotejarlos con las pruebas aportadas por los intervinientes.
29. Cabe señalar que idénticos pedidos del Sr. Hernández y cuestiones semejantes sobre la representación de Venezuela han sido decididos en la jurisprudencia arbitral del CIADI. El Comité considera que, si bien no se encuentra vinculado por los precedentes, al mismo tiempo, al juzgar debe prestar debida consideración a las decisiones anteriores de tribunales internacionales, sobre todo si se hallan establecidos en una serie de casos congruentes. Por ende, el Comité dará debida consideración a los precedentes que ya se han expedido sobre el tema de la representación de Venezuela.

A. La facultad de decidir

30. El poder del Comité de entrar en el mérito del pedido ha sido cuestionado no solo por el Gerente de Litigio, sino también por el mismo Sr. Hernández. Mientras este niega el poder del Comité diciendo que el asunto se refiere a la representación internacional de Venezuela, el primero justifica la falta de

jurisdicción alegando que se trata de un tema de derecho interno venezolano. Sin embargo, ninguna de estas posiciones es adecuada para negar la facultad de decidir en cabeza del Comité.

31. En primer lugar, no hay dudas de que el Comité no puede decidir, con efecto *erga omnes*, quién es el legítimo representante de Venezuela. La tarea del Comité en este caso tiene un alcance mucho más limitado, ya que se trata de determinar quién puede expresarse en nombre de Venezuela en el marco de este procedimiento de anulación.
32. Partiendo de la incontestada base de que la Demandante de la Anulación es la República Bolivariana de Venezuela, lo que está en juego en este incidente es simplemente quién está facultado para ejercer actos procesales vinculantes para la República. Para ponerlo en términos concretos con relación al presente caso, la pregunta que el Comité debe plantearse es la siguiente: ¿a quién debe escuchar el Comité en los siguientes pasos procesales? ¿A la representación ya constituida en el procedimiento o al Sr. Hernández? Así planteada, la cuestión es de carácter netamente procesal y está circunscripta a este procedimiento.
33. A la misma conclusión ha arribado el Tribunal Arbitral del caso *Air Canada c. Venezuela* al decidir un pedido idéntico del Sr. Hernández. El Tribunal consideró que la petición había generado una interrupción procesal (“*procedural halt*”)⁵ y que la verdadera cuestión por resolver era si el procedimiento podía seguir con los representantes que estaban actuando en nombre de Venezuela.⁶ Por lo tanto, el Tribunal no dudó en calificarla como cuestión de procedimiento,⁷ tal como lo hace este Comité en las presentes actuaciones.
34. Sobre el tema de la representación de las partes, la única disposición normativa de las Reglas que explícitamente lo trata es la Regla 18, que faculta a las partes a designar apoderados, consejeros o abogados. Sin embargo, ni esta ni ninguna otra disposición, tanto de las Reglas como del Convenio del CIADI, regula el caso en el que se ponga en discusión, por parte de un tercero, la legitimación procesal de una persona para actuar en nombre de una parte en el curso del procedimiento. Por lo tanto, ante esta laguna normativa, en virtud de lo dispuesto por los Arts. 44 y 52(4) del Convenio del CIADI, y por las Reglas 19 y 53, el Comité cuenta con facultades suficientes para resolver la cuestión

⁵ *Air Canada c. Venezuela*, § 28.

⁶ *Id.*, § 60.

⁷ *Id.*, § 59.

de la representación procesal de Venezuela en este procedimiento, en cuanto la dilucidación del punto es absolutamente necesaria para la continuación del proceso.

35. En segundo lugar, la postura del Gerente de Litigio, según la cual el Comité no tiene jurisdicción porque se trata de un tema de derecho interno venezolano, no obsta a la facultad de decidir. En efecto, esta posición confunde el poder para decidir el mérito de la cuestión con las reglas de derecho en base a las cuales esta debe resolverse. Por esta razón, aun si el Comité tuviera por cierto que la cuestión de la representación se rige por el derecho interno venezolano, esto no implicaría carencia de jurisdicción sobre el punto litigioso. Como se explicó en el párrafo anterior, en este caso, el poder está dado porque se trata de una cuestión eminentemente procesal que no está prevista en ninguna disposición ni del Convenio del CIADI ni por las Reglas de Arbitraje y que, por ende, entra dentro del poder residual otorgado por el art. 44 del Convenio. Para establecer la facultad de resolver la materia litigiosa, en nada cambia que el derecho aplicable sea uno u otro.
36. El Gerente de Litigio explica que el tribunal en el caso *Heemsen c. Venezuela* y el comité en el caso *Longreef c. Venezuela* se declararon incompetentes para resolver asuntos similares a los suscitados en este caso. Sin embargo, esos precedentes deben distinguirse de la situación fáctica y jurídica del caso bajo análisis. En esos casos, la cuestión surgió por el pedido de los Demandantes para que se declarara la validez o invalidez de los actos procesales realizados por los representantes constituidos de Venezuela, debido a que un acuerdo de la Asamblea Nacional⁸ venezolana había declarado la ilegitimidad del Procurador General (E) Muñoz Pedroza y la inexistencia jurídica de sus actos, entre los que se contaba la designación de abogados en los procesos arbitrales.⁹ En esas condiciones, en ambos casos se decidió que los árbitros no tenían poder para pronunciarse.
37. Por el contrario, en el caso bajo examen del Comité, al igual que en *Favianca c. Venezuela* y en *Air Canada c. Venezuela*, el incidente – presentado por un tercero y no por una parte – no tiene exclusivamente como objetivo la declaración de validez o invalidez de actos pasados realizados por los representantes constituidos, sino que primordialmente pretende la exclusión, a futuro, de esos representantes y la constitución de una nueva representación procesal. La diferencia es notoria, ya que en los precedentes la petición era de carácter sustancial (*i.e.*: declaración de validez de actos

⁸ La referencia es al Acuerdo en Ratificación a la Usurpación de Funciones del Cargo de Procurador General de la República, del 12 de septiembre de 2018. El Comité no ha tenido acceso a este documento, pero del § 2 de *Longreef c. Venezuela* se deduce que el contenido es bastante similar al del Acuerdo mencionado en este caso.

⁹ *Heemsen c. Venezuela*, § 1 y *Longreef c. Venezuela*, § 1.

pasados), sin reflejo sobre el procedimiento, mientras que, en este caso, se afecta de manera evidente el normal desenvolvimiento del proceso. Por consiguiente, la diversidad de conclusiones acerca del poder de decidir se encuentra justificada en las particularidades de cada grupo de casos.

38. En resumen, el Comité afirma su jurisdicción sobre el fondo del pedido del Sr. Hernández en función de los Arts. 44 y 52(4) del Convenio del CIADI, y las Reglas 19 y 53, porque se trata de una cuestión procesal no prevista normativamente y cuya resolución es esencial para la normal prosecución de la causa. De esta manera, se conforma a los precedentes que implícita¹⁰ o explícitamente¹¹ han decidido una cuestión idéntica.

B. El derecho aplicable y la carga de la prueba

39. En cuanto al derecho aplicable, el Comité tendrá en cuenta la interacción entre el derecho internacional y el derecho interno venezolano, y el rol que desempeña la distribución de la carga de la prueba.
40. De manera preliminar, el Comité considera razonable que la carga de la prueba de los hechos y actos en los que se basa el pedido de este incidente recaiga enteramente en el Sr. Hernández, puesto que su pretensión se dirige a cambiar el *status quo* de una representación procesal no solo ya establecida, sino además reconocida como legítima por el propio peticionante hasta el 5 de febrero de 2019. En efecto, el Sr. Hernández toma esa fecha como *dies a quo* para el desconocimiento de los actos realizados por personas distintas de él, con lo cual reconoce que la representación del Estado venezolano durante el procedimiento de anulación ha correspondido al legítimo ejercicio de facultades por parte de la Procuraduría General de la República y del equipo de abogados mencionados en la Resolución Procesal N. 1.¹² Por ende, quien pretende mutar la representación procesal actual debe probar acabadamente los presupuestos en los que funda su pedido.
41. Definida la carga de la prueba, el Comité debe examinar cuáles son los actos con relevancia jurídica que deben probarse para determinar la suerte de la petición a la luz del derecho aplicable. En este punto, cabe distinguir entre el derecho internacional y el derecho interno.

¹⁰ En *Favianca c. Venezuela*, el Comité no dijo expresamente que contaba con jurisdicción, pero rechazó el pedido del Sr. Hernández, por lo que, de manera implícita, afirmó el poder de decidir la cuestión.

¹¹ *Air Canada c. Venezuela*, § 59.

¹² Resolución Procesal No. 1, 21 de junio de 2018, p. 2.

42. Desde el punto de vista del derecho internacional, quien representa al Estado – en cuanto sujeto de derecho internacional – es el gobierno, es decir, el o los sujetos que, de manera efectiva, ejercen el control del territorio.¹³ En consecuencia, la petición de cambio de representación se debe sostener en actos concretos de ejercicio de poder que permitan demostrar un control efectivo del territorio.
43. A su vez, cuando hay un gobierno establecido, normalmente el derecho interno del Estado es el que establece cuál es el órgano estatal con facultad para representar los intereses del Estado. Desde esta perspectiva, se debe demostrar que el poder de representación emana de un acto jurídico de investidura de parte del órgano competente y válido en el derecho del Estado en cuestión.
44. En el presente caso, los intervinientes han concentrado sus argumentaciones en el derecho interno venezolano, pero nada han dicho sobre el derecho internacional. Tal como ya se ha dicho, es de central relevancia el hecho de que no esté cuestionado que la representación de Venezuela haya sido correctamente constituida en el inicio del procedimiento de anulación, según los requisitos del derecho venezolano. Las fuentes normativas citadas en las presentaciones del Gerente de Litigio para probar las facultades de la Procuraduría General no han sido puestas en tela de juicio sino desde el 5 de febrero de 2019. Por tanto, el Comité tiene que decidir si, desde la óptica del derecho interno, los actos jurídicos que el Sr. Hernández cita en apoyo de su postura tienen entidad suficiente para investirlo como representante procesal de la República.
45. Argumentando en función del derecho interno venezolano, la petición del Sr. Hernández se basa en el Estatuto y en su designación como Procurador Especial por parte del presidente de la Asamblea Nacional. Sin embargo, sin necesidad de entrar en el detalle de las disposiciones de tales actos, estos no resultan suficientes para justificar la personería invocada, por cuanto, como ha puesto de manifiesto el Gerente de Litigio y ha reconocido el mismo Sr. Hernández, el Tribunal Supremo de Justicia de Venezuela, que es el custodio de la constitucionalidad de las leyes según los arts. 334 y 335 de la Constitución venezolana, ha invalidado tales actos mediante Sentencia n. 6, del 8 de febrero de 2019.
46. El Sr. Hernández manifiesta que dicha sentencia no debe tenerse en cuenta, porque emana de un órgano que carece de legitimidad, aunque no provee ningún tipo de prueba ni argumento al respecto, más allá de la mención de un acto del gobierno de los Estados Unidos. Evidentemente, el acto de un

¹³ J. Crawford, *Brownlie's Principles of Public International Law* (8^a ed. 2012), p. 152; M. Diez de Velasco, *Instituciones de Derecho Internacional Público* (16^a ed. 2007), p. 284.

Resolución Procesal No. 2

gobierno extranjero no puede tener de por sí influencia para juzgar la legitimidad o ilegitimidad de un órgano constitucional interno.

47. En este contexto, el Comité no puede apartarse de lo decidido por el máximo órgano judicial venezolano, salvo que se pruebe que ha habido un cambio de gobierno según el derecho internacional. Por lo tanto, desde la perspectiva de derecho interno venezolano, la petición del Sr. Hernández no puede ser acogida.
48. Tomando en consideración el derecho internacional, la carga de la prueba impone al Sr. Hernández la acreditación de que el gobierno del presidente de la Asamblea Nacional, del cual deriva su nombramiento, es un gobierno efectivo. En este sentido, el peticionante debe probar que, en la realidad de los hechos, quien controla el territorio venezolano en calidad de autoridad vigente es el gobierno del presidente de la Asamblea Nacional. Sin embargo, más allá de algunos reconocimientos de distintos Estados extranjeros al Sr. Guaidó, el Sr. Hernández no ha aportado prueba de hechos concretos.
49. Si bien los reconocimientos pueden tener importancia en el análisis del carácter efectivo de un gobierno, solamente sirven si son acompañados de actos materiales de ejercicio del poder. Una pretensión como la del Sr. Hernández no puede decidirse en función de un mero conteo de reconocimientos que una y otra parte hayan podido procurarse. Por lo tanto, ante la carencia probatoria de hechos relevantes desde el plano del derecho internacional, la presentación del Sr. Hernández no resulta suficiente para justificar un cambio de representación procesal en este caso.
50. El Comité aclara que, así como no se encuentra justificado un cambio en la representación, tampoco puede hacerse lugar a la sugerencia de las Demandadas en Anulación de continuar el proceso con dos representaciones distintas de Venezuela. No hay fundamento legal ni lógico alguno que permita al Comité, por un lado, negar al Sr. Hernández la representación exclusiva de Venezuela porque no acredita sus facultades y, por el otro, aceptar que comparta esa representación con el Gerente de Litigio. O el Sr. Hernández está facultado para representar a Venezuela o no lo está.

C. Conclusiones

51. A la luz del análisis precedente, el Comité considera que el pedido del Sr. Hernández no puede prosperar, ya que no ha probado su legitimación para representar a Venezuela ni en función del

derecho interno ni del derecho internacional. Por ende, el procedimiento tiene que continuar con la representación de la República ya constituida en el expediente.

D. Costas

52. El Gerente de Litigio ha solicitado la condena en costas a cargo del Sr. Hernández y las Demandadas en Anulación han pedido que la República sea condenada en costas por este incidente de representación.
53. Los días 14 y 26 de agosto de 2019 se hicieron las presentaciones de costos relativas a este incidente.
54. Para decidir sobre la imposición de costas, el Comité nota que es esencial tener en cuenta que quien ha sido derrotado en este incidente es un tercero ajeno a las Partes. El Sr. Hernández se ha presentado como si fuera un órgano de la República Bolivariana de Venezuela, pero no ha podido acreditar un nombramiento válido según el derecho venezolano ni internacional.
55. Por consiguiente, su actuación en este incidente no puede considerarse como hecha en nombre y representación de una Parte, sino en carácter personal.
56. Por lo tanto, dado que tanto el art. 61 del Convenio del CIADI como la regla 28 de las Reglas prevén que solamente las partes pueden ser destinatarias de una condena en costas y que en este caso no están dadas las condiciones para que solamente una las soporte, el Comité encuentra razonable que cada parte se haga cargo de sus respectivos costos.

IV. Decisión del Comité

57. Por los motivos expuestos precedentemente, el Comité resuelve:
 - (i) Rechazar la solicitud del Sr. José Ignacio Hernández G. de asumir la representación de la República Bolivariana de Venezuela.
 - (ii) Confirmar la prosecución del procedimiento con la representación ya constituida de la República Bolivariana de Venezuela.
 - (iii) Distribuir las costas del incidente entre las Partes según el orden causado.

Valores Mundiales, S.L. y Consorcio Andino, S.L. c. República Bolivariana de Venezuela
(Caso CIADI No. ARB/13/11) - Procedimiento de Anulación

Resolución Procesal No. 2

- (iv) Reanudar el curso del procedimiento, para lo cual consultará a la brevedad a las Partes sobre la fijación de la fecha de la Audiencia de Anulación.



Prof. Luca G. Radicati di Brozolo

Presidente del Comité

Fecha: 29 de agosto de 2019