

EXHIBIT G

THE STATE OF TEXAS }
 }
COUNTY OF HARRIS }

AFFIDAVIT OF ACCURACY

BEFORE ME, the undersigned authority, on this day personally appeared Ana Cristina Didoné, who, by oath and by presentation of identification, is personally known to me to be the person subscribing her name below and, after being by me duly sworn according to law, upon her oath deposes and says in due form of law that to the best of her knowledge, information and belief:

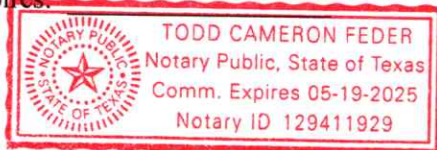
1. "My name is Ana Cristina Didoné and I am over the age of twenty-one years and competent to make this affidavit.
2. I speak, read, and write fluently in both the English and Spanish languages.
3. I have been a certified sworn translator since 1988 with a M.A. in Legal Translations from the University of Salvador, Argentina. I am certified by the Argentine Association of Sworn Public Translators to translate from English into Spanish and Spanish into English. I am also certified by the American Translators Association for English to Spanish translations. I hold a degree in Executive Business Management from Rice University.

I hereby certify that the Spanish to English translation attached hereto: "*Solicitud de arbitraje*" is true, correct, fair, accurate and complete English translation to the best of my ability, of the original document in Spanish.

ANA CRISTINA DIDONE, MA
Certified by American Translators Association

Sworn to before me this 3rd day of July 2024

Notary Public in and for the State of Texas
My commission expires:



International Centre for Settlement of Investment Disputes - ICSID

**SOCIEDAD AEROPORTUARIA KUNTUR WASI S.A.
CORPORACIÓN AMÉRICA S.A.**

Claimant

v.

REPUBLIC OF PERU

the Respondent

REQUEST FOR ARBITRATION

June 21, 2018

King & Spalding LLP
Henry G. Burnett
Roberto Aguirre Luzi
Cedric Soule
Fernando Rodríguez Cortina
Juan Manuel Poggio Aguerre

Bullard Falla Ezcurrea +
Alfredo Bullard G.
Huáscar Ezcurrea R.
Nicolás de la Flor P.
Bruno Doig G.

Claimants' Counsel

Table of Contents

I.	SUMMARY OF THE DISPUTE	1
II.	THE PARTIES	2
	A. THE CLAIMANTS	2
	B. THE RESPONDENT	3
III.	FACTS RELATED TO THE DISPUTES	4
	A. THE CHINCHERO AIRPORT CONCESSION	4
	B. PERFORMANCE OF THE CONCESSION CONTRACT	5
	C. ADDENDUM NO. 1 AND THE UNLAWFUL, CONTRADICTIONARY AND ARBITRARY CONDUCT OF PERU	6
	D. PERU ILLEGALLY AND ARBITRARILY TERMINATES CONCESSION CONTRACT	10
IV.	PERU BREACHED THE CONCESSION CONTRACT	13
	A. PERU DECLARED THE UNILATERAL TERMINATION OF THE CONCESSION CONTRACT IN AN ILLEGAL AND ARBITRARY MANNER.....	13
	B. PERU DEFAULTED ON ITS OBLIGATION TO PAY THE ADVANCE PAYMENT.....	16
	C. PERU REPUDIATED THE CONCESSION CONTRACT	17
	D. PERU ILLEGITIMATELY ATTEMPTED TO SEIZE POSSESSION OF THE AREA OF THE CONCESSION	18
	E. PERU FAILED TO COMPLY WITH THE OBLIGATION TO ACT IN GOOD FAITH.....	19
	F. PERU’S CONDUCT AFFECTED THE GOOD REPUTATION OF KUNTUR WASI, ITS SHAREHOLDERS, AND OFFICIALS	21
	G. PERU MUST COMPENSATE KUNTUR WASI.....	22
V.	PERU BREACHED THE GUARANTEE CONTRACT	23
VI.	PERU VIOLATED ITS OBLIGATIONS UNDER THE BIT	26
	A. PERU VIOLATED THE OBLIGATION TO PROVIDE FAIR AND EQUITABLE TREATMENT, LEGAL SECURITY, AND FULL PROTECTION.....	26
	B. PERU VIOLATED THE UMBRELLA CLAUSE	29
	C. PERU UNLAWFULLY EXPROPRIATED THE CLAIMANTS’ INVESTMENTS	30
VII.	THE JURISDICTION OF THE TRIBUNAL	31
	A. THE CONCESSION CONTRACT	31

B.	THE GUARANTEE AGREEMENT	33
C.	THE BILATERAL INVESTMENT TREATY BETWEEN ARGENTINA AND PERU	34
1)	The Disputes that are the subject of this Request are “dispute[s] concerning the provisions of the” BIT.	35
2)	Corporación América and Kuntur Wasi are Protected Investors under the BIT	36
3)	Corporación América and Kuntur Wasi Notified Peru of the Dispute and Such Could Not Be Resolved by the Parties within Six Months	36
4)	The Dispute Has Not Been Submitted to the Competent Courts of the Contracting Party	37
D.	ICSID JURISDICTION.....	37
VIII.	OTHER	38
A.	NUMBER OF ARBITRATORS	38
B.	PLACE AND LANGUAGE OF ARBITRATION	39
C.	CORPORATE AUTHORIZATION TO INITIATE ARBITRATION	39
D.	COPIES AND PAYMENT OF REGISTRATION FEE.....	39
IX.	PRAYER FOR RELIEF.....	39
X.	ATTACHED DOCUMENTS.....	40

Corporación América S.A. (“Corporación América”) and Sociedad Aeroportuaria Kuntur Wasi S.A. (“Kuntur Wasi,” and together with Corporación América, the “Claimants”), request the Secretary-General of the International Centre for Settlement of Investment Disputes (“ICSID”) to register arbitration proceedings against the Republic of Peru (the “the Respondent,” “Peru” or the “Government”). The foregoing, pursuant to Clause 16.6 of the Concession Contract for the design, financing, construction, construction, operation and maintenance of the new Chinchero International Airport in Cusco dated July 4, 2014 (the “Concession Contract”), Clause 3 of the guarantee agreement dated July 4, 2014 (the “Guarantee Agreement”), Article 10 of the Agreement between the Government of the Republic of Peru and the Government of the Republic of Argentina on the Reciprocal Promotion and Protection of Investments dated November 10, 1994 (the “Treaty” or the “BIT”), and Article 36 of the Convention on the Settlement of Investment Disputes between States and Nationals of Other States (the “ICSID Convention”).

I. SUMMARY OF THE DISPUTE

1. This dispute revolves around Peru’s multiple violations and breaches of the terms of the Treaty, the Concession Contract and the Guarantee Agreement to the detriment of the Claimants in connection with the project for the design, financing, construction, operation and maintenance of the new Chinchero International Airport in Cusco (the “Project” or “Chinchero Airport”), and the right of Kuntur Wasi and Corporación América to be fully compensated for all damages that Peru has caused them.

2. Chinchero Airport was one of the flagship projects of the Peruvian government. This airport was intended to replace the existing Cusco airport, absorbing and expanding the passenger demand of Peru’s main tourist city to allow for international arrivals. The Claimants invested more than US\$60 million and complied at all times with their contractual obligations, which is reflected in the fact that Peru never alleged a breach by Kuntur Wasi. So much so that in a first forum Peru vehemently defended the contracts entered into with Kuntur Wasi. Despite this, Peru—motivated by political pressures between the Executive and Legislative Branches—acted in an illegal, contradictory and arbitrary manner, and declared the Concession Contract null and void on July 13, 2017, in clear violation of its obligations under the Concession Contract, the Guarantee Agreement and the Treaty.

3. Consequently, the Claimants are entitled to be compensated for economic damages, loss of profit and moral damages, and the fair market value of the investments made.

II. THE PARTIES

A. THE CLAIMANTS

4. Sociedad Aeroportuaria Kuntur Wasi S.A. is a special purpose company incorporated under Peruvian law and subject to the control of Corporación América. Kuntur Wasi and Peru have agreed in the Concession Contract that Kuntur Wasi is considered a foreign investor for purposes of Article 25.2(b) of the ICSID Convention. It has its principal place of business in:¹

Sociedad Aeroportuaria Kuntur Wasi S.A.
Av. Pardo y Aliaga 675, Office 401
San Isidro, Lima
Peru
Tel: +51 511 640 7210

5. Corporación América S.A. is a company incorporated under Argentine law, owns a 50% equity interest in Kuntur Wasi, is a “Strategic Investor” and is in charge of the “Operation” under Kuntur Wasi’s bylaws and the Concession Contract, respectively. It has its principal place of business in:²

Corporación América S.A.
Honduras Street No. 5663
Autonomous City of Buenos Aires
Argentina
Tel: +54 11 5899 6600

6. The Claimants are represented in this arbitration proceeding by King & Spalding LLP and Bullard Falla Ezcurra +. All communications to the Claimants should be addressed to:

Henry G. Burnett
Roberto Aguirre Luzi
Cedric Soule

¹ Bylaws of Sociedad Aeroportuaria Kuntur Wasi S.A., **Exhibit 1**.

² Bylaws of Corporación América S.A., **Exhibit 2**.

Fernando Rodriguez Cortina
Juan Manuel Poggio Aguerre
King & Spalding LLP
1185 Avenue of the Americas
New York, NY 10036 United
States of America Tel:
+1 212 556 2100
Fax: +1 212 556 2222
E-mail: hburnett@kslaw.com
raguirreluzi@kslaw.com
csoule@kslaw.com
frodriguez-cortina@kslaw.com
jpoggioaguerre@kslaw.com

Alfredo Bullard G.
Huáscar Ezcurra R.
Nicolás de la Flor P.
Bruno Doig G
Bullard Falla Ezcurra +
Av. Las Palmeras 310
Lima, Peru.
Tel: +51 511 621 1515
Fax: +51 511 621 1516
E-mail: abullard@bullardabogados.pe
hezcurra@bullardabogados.pe
ndelaflor@bullardabogados.pe
bdoig@bullardabogados.pe

B. THE RESPONDENT

7. The Respondent is the Republic of Peru, a sovereign state and a contracting party to the Concession Contract, the Guarantee Agreement and the BIT. It is represented by Mr. Ricardo Ampuero Llerena, Chairman of the Special Commission of the Coordination and Response System of the State in International Investment Disputes, a body attached to the Ministry of Economy and Finance of Peru, and domiciled at:

Mr. Ricardo Ampuero Llerena
Chairman of the Special Commission of the System of Coordination and Response
of the State in International Investment Disputes
Ministry of Economy and Finance
Jr. Junín No. 319
Lima, Peru
Tel: +51 511 311 5930
E-mail: rampuero@mef.gob.pe

8. Peru is represented for all matters related to the Concession Contract by the Ministry of Transportation and Communications, whose head is Mr. Edmer Trujillo Mori, and is domiciled at:

Mr. Edmer Trujillo Mori
Minister of Transportation and Communications
Jr. Zorritos No. 1203
Lima, Peru
Tel: +51 511 615 7800

9. During the friendly consultations and direct negotiations, Peru was represented by Stanimir A. Alexandrov, in his individual capacity, by Marinn Carlson and by Jennifer Haworth McCandless of Sidley Austin LLP. Their addresses are as follows:

Stanimir A. Alexandrov
Stanimir A. Alexandrov PLLC
1501 K. Street, N.W., Suite C-072
Washington, DC 20005
United States of America
E-mail: salexandrov@alexandrovlaw.com

Marinn Carlson
Jennifer Haworth McCandless
Sidley Austin LLP
1501 K. Street, N.W.
Washington, DC 20005
United States of America
E-mail: mcarlson@sidley.com
j.haworth.mccandless@sidley.com

III. FACTS RELATED TO THE DISPUTES

A. THE CHINCHERO AIRPORT CONCESSION

10. The case revolves around the project for the construction and operation of the Chinchero Airport, and the illegal, contradictory, unjustified and arbitrary measures adopted by Peru to the detriment of the Claimants. As will be discussed below, the frustration of the Kuntur Wasi Project was due to the unlawful conduct of Peru, which, among other conduct, unilaterally ordered the termination of the Concession Contract with Kuntur Wasi in an unlawful, arbitrary and unjustified manner.

11. Chinchero Airport is one of the main public infrastructure projects in Peru. It is intended to replace the current airport in the city of Cusco and to allow more direct international flights to Cusco³ and to allow direct international flights to Cusco in greater numbers, without passing through the city of Lima.⁴ The completion of the Chinchero Airport will significantly increase tourism to Cusco, which is the destination with the highest tourist demand in the country.⁵

12. On July 7, 2011, Corporación América and Andino Investment Holding formed the Kuntur Wasi Consortium in order to participate in the tender process and obtain the concession of the Chinchero Airport.⁶ Following a tender process conducted by the Private Investment Promotion Agency, known as Proinversión (“Proinversión”), in April 2014, Peru awarded Kuntur Wasi Consortium the concession for the design, financing, construction, operation and maintenance of the Chinchero Airport. After which Corporación América and Andino Investment Holding incorporated Sociedad Aeroportuaria Kuntur Wasi S.A., Peru and Kuntur Wasi entered into the Concession Contract and the Guarantee Agreement on July 4, 2014.

B. PERFORMANCE OF THE CONCESSION CONTRACT

13. After the Concession Contract was signed, relations between Kuntur Wasi and Peru developed normally between 2014 and 2016. Kuntur Wasi at all times fulfilled its obligations under the Concession Contract.

14. Between 2014 and 2015, Kuntur Wasi prepared the Definitive Engineering Studies for the construction of the Chinchero Airport in accordance with the technical specifications of the Concession Contract (“EDI”). These EDI contained the final design of the Project and allowed construction to commence. After a review process, Peru gave its final approval to the EDI.⁷

³ Named Teniente Alejandro Velasco Astete International Airport.

⁴ Concession Contract for the New International Airport of Chinchero - Cusco, at 10.1.5, **Exhibit 3**.

⁵ This emerges from the presentation made by the Private Investment Promotion Agency - Proinversión in February 2014 called “Chinchero International Airport, Cusco”.

⁶ This was instrumented through the Consortium Formation Agreement and Appointment of Legal Representatives of the Consortium entered into by Andino Investment Holding S.A. on the one hand, and Corporación América S.A. on the other hand, on July 7, 2011.

⁷ Official Letter No. 1553-2015-MTC/12.08, December 7, 2015.

15. Additionally, Kuntur Wasi was in charge of structuring and managing the financing of the Project according to the terms of the Concession Contract in order to start the execution of the works. According to Clause 10.4 of the Concession Contract, the Supervisory Agency for the Investment in Transportation Infrastructure in Public Use (“OSITRAN”) had to issue a favorable technical opinion and then the Ministry of Transportation and Communications (“MTC”) had to approve the financing terms, resulting in the authorization of the Permitted Guaranteed Indebtedness (the “EGP”).

16. The OSITRAN issued the favorable technical opinion on the EGP on July 22, 2016.⁸ Despite this, on November 25, 2016, the MTC rejected the EGP, claiming that accepting the EGP proposed by Kuntur Wasi would be detrimental to Peru’s interests.⁹ In such context, the MTC commissioned a report to the Development Bank of Latin America - Andean Development Corporation (“CAF”), to review the EGP submitted by Kuntur Wasi. CAF did not validate Peru’s position with respect to the EGP and instead recommended renegotiating the terms of the Concession Contract. The Office of the Comptroller General of the Nation (“Comptroller’s Office”), the entity in charge of supervising state actions, also prepared a recommendation to the MTC with similar conclusions to those of the Development Bank of Latin America - CAF.¹⁰

C. ADDENDUM NO. 1 AND THE UNLAWFUL, CONTRADICTIONARY AND ARBITRARY CONDUCT OF PERU

17. After receiving the recommendations of the MTC and the Comptroller’s Office, Peru drafted an addendum to the Concession Contract that meant a saving for Peru of between US\$ 235 million and US\$ 370 million. The modification project was presented to public opinion in a special television presentation by the then President of the Republic, Mr. Pedro Pablo Kuczynski, who demonstrated its desirability for the interests of the State.¹¹

18. The addendum was formally approved by OSITRAN’s Board of Directors, the Ministry of Economy and Finance (“MEF”) and the MTC, which at the time was the responsibility of the

⁸ Order No. 1973-596-16-CD-OSITRAN, July 22, 2016.

⁹ Official Letter No. 4601-2016-MTC, November 25, 2016.

¹⁰ Official Letter No. 4268-2016-MTC/25, October 27, 2016.

¹¹ *Pedro Pablo Kuczynski on Chinchero Airport: “We will go ahead with that project”*, Gestión, January 30, 2017.

current President of the Republic of Peru, Mr. Martin Vizcarra.¹² These entities guaranteed that the amendment to the Concession Contract complied with all terms and conditions of the law.

19. On February 3, 2017, Kuntur Wasi and Peru, represented by the MTC, entered into Addendum No. 1 to the Concession Contract (“Addendum No. 1”).¹³

20. Despite the execution of Addendum No. 1, Peru began to make arbitrary and contradictory decisions regarding compliance with of the Concession Contract to the detriment of the Claimants. Addendum No. 1 aggravated an already existing climate of political confrontation between the Executive and Legislative Branches, motivated by the recent election and inauguration of the then President of the Republic, Mr. Kuczynski. For example, after its celebration, the Comptroller’s Office (which was headed by an official chosen by the Congress) announced an audit of the entire Project.¹⁴ Likewise, the MTC itself acted contradictorily. A few days after the execution of Addendum No. 1, the MTC submitted it to the Comptroller’s Office for consideration.

21. In March 2017, Congress issued a subpoena (a political control mechanism that can lead to censure of the official being subpoenaed) to the head of the MTC, Mr. Martin Vizcarra, to respond to questioning related to Addendum No. 1. In this context of political questioning, the MTC requested Kuntur Wasi to suspend the first payment to be made. In good faith, Kuntur Wasi agreed to such extension on March 2, 2017.¹⁵

22. In the questioning, Congress inquired about the legality of Addendum No. 1, the possibility of unilaterally terminating the Concession Contract for reasons of public interest and the compensation that Kuntur Wasi should receive in case of unilateral termination. The then Minister and Vice President, Mr. Vizcarra, who is currently the President of Peru,

¹² Circular No. 006-17-SCD-OSITRAN, January 20, 2017; Report No. 016-2017-EF/68.01, January 27, 2017.

¹³ Addendum No. 1 to the Concession Contract for the New International Airport of Chinchero - Cusco, **Exhibit 4**.

¹⁴ *Comptroller’s Office will audit Chinchero airport work*, El Comercio, February 20, 2017; *Comptroller’s Office on Chinchero: “We have found risks in the addendum”*, Gestión, February 24, 2017.

¹⁵ Record of Agreement - Temporary Suspension of Contractual Obligations, March 2, 2017.

was very clear and specific in responding in writing to the Congressional subpoena, stating and assuring the following:

- i. **That Addendum No. 1 was executed as required by law.** Specifically, it indicated that: “I emphasize the absolute legality of the negotiation and subscription processes of the addendum to the Contract, carried out in strict compliance with the legal framework of the PPPs and with the favorable opinion of the competent entities”.¹⁶ (emphasis added)
- ii. **That there were no grounds allowing the Peruvian State to unilaterally terminate the Concession Contract.** It held that: “[d]eclaring a reason of public interest requires a firm support and the signature of several Ministers. Undoubtedly, if such reasons existed, this clause could be invoked; in the case of the “Chincheró” Airport, there was no way to constitute such a legal situation. If it were as easy as the question suggests, any State contract could be terminated at any time. To terminate a contract unilaterally necessarily goes through the ICSID and if the support is weak, the compensation to be paid by the State would be regrettable for the national treasury.”¹⁷ (Emphasis added.)
- iii. **That if the Peruvian State improperly terminated the Concession Contract, it would have to pay Kuntur Wasi and its shareholders the expenses incurred and the corresponding lost profits.** It indicated that: “[t]o have unilaterally terminated the contract would have implied that the State would be drawn into arbitration at the International Centre for Settlement of Investment Disputes (ICSID). If it lost the case, the compensation to Kuntur Wasi would include, at least, US\$8 million for compensation, plus the lost profits from the contract (US\$264.8 b).”¹⁸ (Emphasis added.)

23. Seventy-two hours after such statements, Minister and Vice President Vizcarra paradoxically and surprisingly changed his position regarding compliance with the Concession Contract, and publicly stated that “[a]fter evaluating the position of Congress and the Comptroller’s Office, we have made them aware that the intent and desire of the government

¹⁶ Martín Alberto Vizcarra Cornejo, *Responses to the subpoena of 83 questions posed by Congressmen of the Republic related to the Chincheró – Cusco International Airport project*, May 18, 2017, p. 17.

¹⁷ *Id.*, p. 42.

¹⁸ *Id.*, p. 50.

is to nullify this contract and launch it again”.¹⁹ Immediately after these statements, and facing the threat of censure by Congress, Mr. Vizcarra resigned from his position in the MTC.²⁰

24. On May 22, 2017, the Comptroller’s Office made public its audit report (“Comptroller’s Report”).²¹ such document questioned the validity of Addendum No. 1, and not of the Concession Contract, alleging that the execution of Addendum No. 1 would have breached the rules regarding Public-Private Partnerships (PPP). The Comptroller’s Report contradicted the position previously held by Peru repeatedly (through the MEF, the MTC and OSITRAN).

25. On the same date, the MEF issued a public statement rejecting the conclusions of the Comptroller’s report and confirming the validity and desirability of Addendum No. 1 for the State.²²

26. On May 24, 2017, the new head of the MTC at that time, Mr. Bruno Giuffra, requested Kuntur Wasi to extend the suspension period due to the need to implement the recommendations of the Comptroller’s Office.²³ Kuntur Wasi naturally objected to this request,²⁴ which was later accepted by the MTC.²⁵

27. However, then, in a new act of good faith, Kuntur Wasi agreed to a new suspension of the obligations under the Concession Contract on May 29, 2017.²⁶

28. In parallel to these events, the First Corporate Provincial Prosecutor’s Office Specializing in Crimes of Corruption of Public Officials of Lima (the “Prosecutor’s Office”) initiated a series of

¹⁹ *Chincheró Airport: Executive Branch to terminate concession Contract*, *Semana Económica*, May 22, 2017.

²⁰ *García Belaunde insists that Vizcarra should resign*, *Gestión*, May 22, 2017.

²¹ Audit Report No. 265-2017-CG/MPROY-AC, May 22, 2017.

²² *MEF: addendum on Chincheró generates economic savings and not economic harm - Warns contradiction in Comptroller’s report*, *Andina*, May 22, 2017.

²³ Official Letter No. 2118-2017-MTC/25, May 24, 2017.

²⁴ Letter No. 075-2017-KW, May 26, 2017.

²⁵ Official Letter No. 2222-2017-MTC/25, May 29, 2017.

²⁶ Addendum to the Act of Temporary Suspension of Contractual Obligations, May 31, 2017.

criminal investigations without any evidence or indication whatsoever. Actions were brought against Mr. Martin Vizcarra, now President of Peru, and Ms. Molinelli, former Vice Minister of the MTC, among other public officials. Actions were also brought against Mr. José Balta, Mr. Carlos Vargas and Mr. Antonio Guzmán, who happen to be CEO and Directors of Kuntur Wasi, respectively.²⁷ Although the investigation against Mr. Vizcarra has already been closed due to the absolute inexistence of evidence regarding the commission of an illicit act,²⁸ those actions against Mr. Carlos Vargas, Mr. Antonio Guzmán and Mr. Jose Balta remain open as of the date of filing of this request for arbitration.

D. PERU ILLEGALLY AND ARBITRARILY TERMINATES CONCESSION CONTRACT

29. Seventy-two hours after the suspension of the obligations under the Concession Contract was agreed to at Peru’s request, the head of the MTC, Mr. Giuffra, falsely stated that “[i]t [had] been agreed to go the route of mutual dissent” and that “Kuntur Wasi will not participate in the construction and operation of the Chinchero international airport.”²⁹

30. Two weeks after making such statement, Minister Giuffra corrected his statements and indicated that the Concession Contract had not actually been terminated.³⁰ Now, only three weeks later and incomprehensibly, the MTC corrected itself again, indicating that the Project would be executed through a new contract under the public works system in 2018.³¹ In other words, without Kuntur Wasi as concessionaire.

31. Notwithstanding Peru’s unfortunate statements, Kuntur Wasi continued to try to reach an amicable solution that would allow the Project to continue. For such purposes, meetings were held between the parties’ representatives and their lawyers. Despite problems, on July 13, 2017, Peru surprisingly notified Kuntur Wasi of the unilateral termination of the Concession Contract (the “Unilateral Termination”). Despite the significance that such decision

²⁷ Fiscal Disposition No. 1, February 24, 2017; Fiscal Disposition No. 2, March 10, 2017; Disposition. Prosecutor No. 3, March 20, 2017.

²⁸ *Prosecutor’s Office closes investigation against Martín Vizcarra because of Chinchero*, El Comercio, March 12, 2018.

²⁹ *Government and Kuntur Wasi agreed to terminate contract for Chinchero, announces Giuffra*, El Comercio, June 4, 2017.

³⁰ *Giuffra: “It is more favorable to have a PPP for the work and operation of Chinchero”*, El Comercio, June 19, 2017.

³¹ *Ministry of Transportation announces paving of alternate path to Chinchero*, Andina, July 11, 2017.

had, and of the express requirement of the Concession Contract to duly justify a measure of such magnitude, the Unilateral Termination only managed to say that:³²

[I]n the current situation it is not possible to execute the Project in the manner and time originally foreseen, which jeopardizes the achievement of the public purpose of high national interest of providing Cusco with a new international airport.

In this scenario, the solution that is most in line with the public interest involved is the unilateral termination of the AICC Contract provided for in Section 15.5.1 thereof.

32. This situation forced Kuntur Wasi to communicate to Peru on July 18, 2017 its rejection of the purported unilateral termination of the Concession Contract as ineffective, illegal and contrary to the contractual terms and Peruvian law. Likewise, Kuntur Wasi initiated the direct negotiations procedure provided for in Clause 16.5 of the Concession Contract and the friendly consultation mechanism provided for in Clause 10 of the BIT (“Direct Negotiations”).³³ On September 11, 2017, Corporación América followed suit and sent a letter to Peru accusing it of noncompliance with various obligations under the BIT and requesting the initiation of friendly consultations under the BIT like Kuntur Wasi.³⁴ This triggered the Direct Negotiations procedure before the Special Commission of the State Coordination and Response System for International Investment Disputes as established by Law 28933 (“SICRECI Commission”). This State agency is part of the MEF and is in charge of conducting negotiations in cases of investment disputes.

33. On September 13, 2017, Kuntur Wasi, Corporación América and Peru met for the first time to begin negotiations. After some time and despite the fact that the Direct Negotiations was still ongoing, on December 21, 2017, Peru requested Kuntur Wasi to return the concession area based on the Unilateral Termination. Kuntur Wasi rejected the request to return the concession area, specifying that it was not obligated to return the land because the Concession Contract was in force.³⁵ Clause

³² Official Letter No. 142-2017-MTC/01, July 13, 2017.

³³ Letter No. 091-2017-KW, July 18, 2017, **Exhibit 5**.

³⁴ Letter submitted by Corporación América, September 11, 2017, **Exhibit 6**.

³⁵ Letter No. 005-2018-KW, January 9, 2018.

15.7.8 states that if there is a dispute about expiration or unilateral termination in the public interest, it has no effect until it is decided by the arbitral tribunal.

34. After Kuntur Wasi accepted Peru's proposal to extend the Direct Negotiations until March 4, 2018, on January 12, 2018 the MTC reiterated its request to return the land and imposed a date of Tuesday, January 16, 2018 at 1:00 p.m. for the handover to occur. Kuntur Wasi again rejected such request in writing and then in person on January 16, 2018 at the place MTC had indicated for the handover of the concession area.

35. On January 18, 2018, the President of the SICRECI Commission notified Kuntur Wasi that it was terminating the Direct Negotiations and immediately thereafter, the MTC requested the return of the concession area under penalty of initiating legal action to recover them.³⁶

36. On January 22, 2018, Kuntur Wasi (i) rejected Peru's contradictory conduct; (ii) reiterated that the Concession Contract was still in force and listed Peru's main contractual breaches; and (iii) requested that in the following fifteen days it cure such serious breaches, under penalty that the Concession Contract be terminated by operation of law.³⁷ This in accordance with Article 1429 of the Peruvian Civil Code.³⁸

37. Upon expiration of the fifteen-day period granted without Peru having cured its serious and material noncompliance, the Concession Contract was terminated by operation of law by

³⁶ Official Letter No. 010-2018-EF/CE-36, January 18, 2018, **Exhibit 7**.

³⁷ Letter No. 014-2018-KW, dated January 22, 2018.

³⁸ Art. 1429 of the Peruvian Civil Code ("In the case of Article 1428, the party who is harmed by the noncompliance performance of the other party may request it by letter through a notary public to satisfy its performance, within a period of not less than fifteen days, under penalty that, otherwise, the contract is terminated.

"If the performance is not fulfilled within the specified period, the contract is terminated by operation of law, and the obligor shall be liable for damages.").

Peru's serious breaches under Article 1429 of the Peruvian Civil Code. This was communicated by Kuntur Wasi to Peru by letter dated February 7, 2018.³⁹

38. The concession having terminated due to Peru's breach, Kuntur Wasi proceeded in good faith to surrender both the concession area and the EDI, which was already in Peru's possession anyway, which Kuntur Wasi communicated in writing to Peru.⁴⁰ Despite all of the foregoing, neither Kuntur Wasi nor Corporación América have been compensated for the damages caused by Peru's unlawful conduct.

IV. PERU BREACHED THE CONCESSION CONTRACT

39. Peru's actions constitute serious breaches of the Concession Contract. These fundamental breaches have authorized the termination of the Concession Contract by Kuntur Wasi and have caused damage that can be classified as economic damages, loss of profit and moral damages, which must be compensated by Peru.

A. PERU DECLARED THE UNILATERAL TERMINATION OF THE CONCESSION CONTRACT IN AN ILLEGAL AND ARBITRARY MANNER

40. The Concession Contract had a term of forty years, during which Kuntur Wasi had to design, build, operate and maintain the concession.⁴¹ The Concession Contract also established the different ways in which it could be terminated. Among them, the Clause 15.5.1 stated that “[f]or duly-founded reasons of public interest, the GRANTOR has the power to terminate the Concession Contract at any time.”

41. As mentioned above, by means of the Unilateral Termination, Peru invoked Clause 15.5.1 of the Concession Contract and unilaterally declared its termination, invoking alleged reasons of public interest.⁴² Such decision, however, lacks any foundation, as it did not demonstrate the alleged reasons of public interest. Lacking any support, the Unilateral Termination is invalid and ineffective as it does not comply with the requirement of Clause 15.5.1 to have “duly-founded reasons of public interest.”

³⁹ Letter No. 018-2018-KW, February 7, 2018.

⁴⁰ Record of Reversion of the Assets of the Concession of the New Chinchero-Cusco International Airport, February 8, 2018.

⁴¹ Concession Contract, at 2.2.1 and 4.1, **Exhibit 3**.

⁴² Official Letter No. 142-2017-MTC/01, July 13, 2017.

42. The Unilateral Termination also failed to comply with the requirements of Peruvian law. According to the General Administrative Procedure Law (“LPAG”, *Ley de Procedimiento Administrativo General*), all actions of the Administration must be reasonable, in good faith, in pursuit of a public purpose and duly supported.⁴³ In this sense, the requirements to establish a public interest justification are: (i) a problem to the general interests of the community, (ii) support and (iii) that the test of reasonableness and proportionality is passed. The Unilateral Termination of the Concession Contract does not comply with these requirements.

43. First, the legal act invoking the public interest as justification must be sufficiently supported. According to the Constitutional Court of Peru (the “Constitutional Court”), “the Public Administration is obligated to justify the reasons that compel the decision in the sense of public interest in a concrete and specific manner and not with a mere abstract assertion or invocation. Therefore, the decisions of the Administration do not enjoy any presumption, and it is not enough that they are expressed in types and iterations.”⁴⁴ As an example, it points out that “a substantial inconsistency between what is considered relevant for the measure to be adopted and the decision taken, converts the latter also into a manifestation of arbitrariness.”⁴⁵

⁴³ Supreme Decree No. 006-2017-JUS, March 20, 2017, (“Art. IV, at 1.4 Principle of reasonableness. The decisions of the administrative authority, when creating obligations, qualifying infractions, imposing penalties, or imposing restrictions on the party subject to administration, must be adapted within the limits of the attributed power and maintaining the due proportion between the means to be used and the public purposes to be protected, so that they are based on what is strictly necessary for the satisfaction of its mission. [...] 1.8 Principle of procedural good faith. The administrative authority, the parties subject to administration, their representatives or attorneys and, in general, all the participants in the procedure, carry out their respective procedural acts guided by mutual respect, collaboration and good faith. The administrative agency may not act against its own acts, except in the cases of *sua sponte* review contemplated in this Law. No regulation of the administrative procedure may be interpreted in such a way as to protect any conduct contrary to procedural good faith. [...] 1.17 Principle of the legitimate exercise of power: The administrative authority exercises only and exclusively the powers attributed for the purpose foreseen in the norms that grant it faculties or powers, especially avoiding the abuse of power, whether for purposes other than those established in the general provisions or against the general interest. Art. 3 Requirements for the validity of administrative acts: [...] 3. Public Purpose: [...] 3. To be adapted to the purposes of public interest assumed by the rules that grant the powers to the issuing body, without being able to pursue through the act, even covertly, any personal purpose of the authority itself, in favor of a third party, or any other public purpose other than that provided for by law. The absence of norms indicating the purposes of a power does not generate discretionality. 4. Support: The administrative act must be duly supported in proportion to its content and in accordance with the Law”).

⁴⁴ Constitutional Court of Peru, Case No. 05608-2013-AA, ¶ 31.

⁴⁵ *Id.*, Case No. 0090-2004-AA, ¶ 36.

44. The Unilateral Termination does not comply with this requirement since the justification presented is false and therefore legally nonexistent. To date, there has been no evidence of any circumstance that has caused Kuntur Wasi to be unable to execute the project. On the contrary, the company complied with all of the requirements established by the Concession Contract, satisfactorily prepared the Definitive Engineering Studies and collaborated with the Government to move the Project forward.

45. The justification is also nonexistent because it is contradictory and illogical. The most efficient and quickest way to complete the Project was for Kuntur Wasi to perform the work. The periods of time established by the Concession Contract itself for the expiration to operate, added to the time it would take for a new tender process and the start of the works, means a lot of time in addition to the time it would have taken Kuntur Wasi to complete the works if it had complied with the Concession Contract and Peruvian law. It is noteworthy that as of the date of filing of this Request for Arbitration, Peru has not even initiated the appropriate contracting to perform the work, despite already having in its possession the EDIs approved by Kuntur Wasi.

46. Second, the Unilateral Termination must be based on a test of reasonableness and proportionality. The Constitutional Court has stated that “it is also a constitutional requirement to evaluate whether the decision ultimately adopted complied the principles of reasonableness and proportionality in relation to the justification of acts.”⁴⁶ The test of reasonableness and proportionality is applied by the Constitutional Court, through the application of three principles: (i) suitability or adequacy, (ii) necessity and (iii) proportionality in the strict sense.⁴⁷

47. In this case these requirements are not met:

- i. The termination of a perfectly operative contract and without any breach by the concessionaire lacks suitability to achieve the project in the shortest period of time. This is even more evident when the contract establishes 6 months for the termination to operate and subjects its effects to the completion of an arbitration. In addition, the deadline for bidding and contracting a new company to restart the work must be taken into account.

⁴⁶ *Id.*, Case No. 0090-2004-AA, ¶ 36.

⁴⁷ *Id.*, Case No. 1209-2006-PA/TC, April 14, 2006, ¶ 55.

- ii. The termination lacks necessity. The least harmful way to complete the project in the shortest period of time is to continue with the contractual performance. Any other alternative is more expensive and more time-consuming. In addition to the term of the original project, it will be necessary to add the term of a new tender process and to redo everything that Kuntur Wasi has already done. The costs will increase significantly because the State will have to compensate Kuntur Wasi for economic damages, loss of profit and moral damages, in addition to bearing the inherent costs of restarting the project.
- iii. The termination lacks proportionality. There are no benefits for the Peruvian State, only damages.

48. Peru itself has acknowledged and assured that there was no public interest justification for unilaterally terminating the Concession Contract. The then Minister of Transportation and Communications and current President of the Republic stated in Congress that:

Declaring a reason of public interest requires a firm support and the signature of several Ministers. Undoubtedly, if such reasons existed, this clause could be invoked, but in the case of the “Chinero” Airport there was no way to constitute such a legal situation. If it were as easy as the question suggests, any State contract could be terminated at any time. To terminate a contract unilaterally necessarily goes through the “ICSID” and if the support is weak the compensation to be paid by the State would be regrettable for the national treasury.⁴⁸ [...]

Unilaterally breaking the contract would have involved the State having to engage in arbitration at the International Centre for Settlement of Investment Disputes (ICSID). If the case is lost, the compensation to Kuntur Wasi would include, at least, US\$8 million in compensation, plus the loss of profit from the contract (US\$264.8 b), among others.⁴⁹

B. PERU DEFAULTED ON ITS OBLIGATION TO PAY THE ADVANCE PAYMENT

49. According to the Concession Contract, “The Works Execution Stage shall begin no later than thirty (30) Calendar Days from the date of receipt of the Advance Payment”.⁵⁰

⁴⁸ Martín Alberto Vizcarra Cornejo, *Responses to the subpoena of 83 questions raised by Congressmen of the Republic regarding the Chincero International Airport – Cusco*, May 18, 2017, p. 23.

⁴⁹ *Id.*, p. 24.

⁵⁰ Concession Contract, *id.* at 8.2, **Exhibit 3**; Addendum No. 1, at 13, **Exhibit 4**.

50. Peru has failed to pay the contractually agreed advance payment (“Advance Payment”) due to Kuntur Wasi, preventing the commencement of the work execution stage of the Concession Contract (“Works Execution Stage”). Kuntur Wasi was required to deliver a letter of guarantee as security for the advance payment provided for in the Concession Contract (“Advance Payment Guarantee”). However, as Peru stated that it considered the Concession Contract terminated, there was a serious risk that Kuntur Wasi would first deliver the Advance Payment Guarantee and that Peru would, in due course, default on the Advance Payment.

51. Article 1427 of the Civil Code contemplates this type of circumstance, allowing the party at risk of default who must complete a performance in the second place to be required to do so in the first place instead:

If, after the conclusion of a contract with reciprocal performances, the risk arises that the party who must perform in the second place will not be able to do so, the party who must perform the performance in the first place may suspend its performance until such time as the other party satisfies that which concerns it or guarantees its performance.

52. Accordingly, Kuntur Wasi requested that Peru comply with the Advance Payment first on August 18, 2017.⁵¹ Peru subsequently refused to do so and was in default of its obligations.⁵² As a result, Peru has failed to pay the Advance Payment.

C. PERU REPUDIATED THE CONCESSION CONTRACT

53. Peru repudiated the Concession Contract by stating that it would not comply with it. Article 1333.3 of the Civil Code is clear in that if the obligor states that it will not comply with its obligations, it is in default:

The obligor is in default as soon as the obligee demands, judicially or extrajudicially, the performance of its obligation.

Demand is not necessary for default to exist: [...].

3.- If the obligor states in writing its refusal to comply with the obligation.

⁵¹ Letter No. 098-2017-KW, August 18, 2017.

⁵² Official Letter No. 3562-2017-MTC, August 31, 2017.

[...]

54. The Grantor expressly stated through several public statements and letters that it would not comply with its obligations under the Concession Contract:

- i. On June 4, 2017, the then Minister Mr. Bruno Giuffra publicly stated that “Kuntur Wasi will not participate in the construction and operation of the Chinchero international airport.”⁵³
- ii. On July 13, 2017, Peru notified Kuntur Wasi of the Unilateral Termination, by which it intended to declare the unilateral termination of the Concession Contract.⁵⁴
- iii. On August 31, 2017, Peru refused to make payment of the Advance Amount, as well as to perform any other obligations thereunder.⁵⁵
- iv. On September 11, 2017, Peru reiterated its refusal to comply with the Concession Contract.⁵⁶
- v. On December 21, 2017, Peru considered the Concession Contract terminated and requested Kuntur Wasi to return the concession area.⁵⁷
- vi. On January 12, 2018, Peru reiterated its request to take over the concession area.⁵⁸

55. By virtue of such communications, Peru expressly stated that it would not comply with its obligations under the Concession Contract by considering it terminated. Therefore, it defaulted on all of its obligations to Kuntur Wasi.

D. PERU ILLEGITIMATELY ATTEMPTED TO SEIZE POSSESSION OF THE AREA OF THE CONCESSION

56. The Grantor failed to comply with its obligation to deliver possession of the concession area to Kuntur Wasi. Clause 5.2 establishes that Kuntur Wasi “shall have possession and use of

⁵³ *Government and Kuntur Wasi agreed to terminate contract for Chinchero, announces Giuffra*, El Comercio, June 4, 2017.

⁵⁴ Official Letter No. 142-2017-MTC/01, July 13, 2017.

⁵⁵ Official Letter No. 3562-2017-MTC/25, August 31, 2017.

⁵⁶ Official Letter No. 3703-2017-MTC/25, September 11, 2017.

⁵⁷ Official Letter No. 5379-2017-MTC/25, December 21, 2017.

⁵⁸ Official Letter No. 200-2018-MTC 25, January 12, 2018.

and enjoy the Property of the Concession [...] as well as the exercise of any rights that are necessary for it to comply with the obligations for which it is responsible”.

57. Peru failed to comply with these obligations by requesting the return of the land.⁵⁹

E. PERU FAILED TO COMPLY WITH THE OBLIGATION TO ACT IN GOOD FAITH

58. Article 1362 of the Civil Code establishes the general duty of good faith, by which “[c]ontracts must be negotiated, entered into and performed according to the rules of good faith and common intent of the parties.” Based on this rule, there is a contractual duty to enter into and perform contracts in good faith. This principle includes several standards of behavior of an honest, correct and loyal contracting party, namely: the duty to act with coherence, consistency and transparency, estoppel from acting contrary to one’s own acts, as well as the duty to perform obligations with loyalty and in accordance with the interests set forth in the contract; among other duties depending on the case.

59. In line with the principle of good faith, Peruvian case law has acknowledged that an honest, correct and honest businessman does not engage in inconsistent behavior. In this sense, the Supreme Court has recognized “the legal principle “venire contra factum proprio, no valet” which is nothing more than the principle of good faith from which the doctrine of estoppel is derived, which incorporates the rule according to which: no one can contradict his own previous acts through the exercise of conduct incompatible with a previous one.”⁶⁰ Peruvian⁶¹ and international case law⁶² has recognized the application of estoppel to contracts with the State in Peru.

60. Good faith also requires the loyalty and cooperation of the contracting parties. Accordingly, the parties are expected to perform their obligations or exercise their rights in a manner

⁵⁹ This is manifested by the issuance of Official Letter No. 5379-2017-MTC/25, dated December 21, 2017, and Official Letter No. 200-2018-MTC 25, dated January 12, 2018. Likewise, on January 16, 2018, Peru attempted to take the concession area and prevent the company’s representative from stating in the record its opposition to Peru taking and affecting the possession of the land granted in favor of Kuntur Wasi. To this effect, see Letter No. 014-2018-KW dated January 22, 2018.

⁶⁰ Temporary Civil Division of the Supreme Court, Cassation No. 1322-2006, Puno, November 6, 2006, ¶ 14.

⁶¹ Arbitration Case No. 537-124-2001, April 30, 2004, p. 119.

⁶² *Duke Energy International Peru Investments No. 1 Ltd. v. Republic of Peru*, ICSID Case No. ARB/03/28, ¶ 231.

that will reasonably result in being beneficial to the other party and that serve the interests and common intent of the parties upon entering into the contract, without requiring an unreasonable sacrifice. Specifically, the Supreme Court has pointed out that contractual good faith “implies loyalty in the negotiation of the contract and correctness in the behavior has to do with the conduct of the contracting parties themselves, who establish between themselves a program of cooperation in the obligation-based relationship.”⁶³

61. In the case of Kuntur Wasi, the entities competent to review and approve Addendum No. 1 not only gave their approval from a technical and legal point of view, but also indicated that it generated savings for the State:

- i. OSITRAN stated that “to the extent that with the proposed payment scheme, the Grantor will not pay interest, but rather the amount of the proposed Work Payment Fund, the economic and financial equilibrium is not modified, maintaining the amount of money over time, since the Grantor will pay exactly the amount of the Work Payment Fund proposed by the Concessionaire and which is part of its economic proposal”.⁶⁴
- ii. The MEF stated that “this report issues a favorable opinion on the proposed addendum, as there are no objections from the technical areas of the Ministry.”⁶⁵
- iii. The MTC stated that “What motivates the Grantor to make this contractual amendment is the need to adopt measures to ensure the public interest, that is, in terms of the above-stated rationale, that the city of Cusco - Chinchero has in the short term an airport infrastructure in accordance with the level of users and passenger traffic that the city of Cusco currently has due to its main tourist attraction, Machu Picchu”⁶⁶ and that “this Department maintains that the financing expenses that include interim interest, among others, are not included in the FPAO, therefore, the draft Addendum No. 1 to the Concession Contract does not alter the Competition Factor of the Tender Process, and accordingly, the competition conditions are not modified”.⁶⁷ Likewise, it pointed out that it meant

⁶³ Permanent Civil Division of the Supreme Court of the Republic, Cassation No. 88-2014, Lima Sur, March 2, 2015, ¶ 4.

⁶⁴ Official Circular Letter No. 006-17-SCD-OSITRAN, January 20, 2017, ¶ 7.

⁶⁵ Report No. 016-2017-EF/68.01, January 27, 2017, p. 21.

⁶⁶ Memorandum No. 528-2017-MTC/25, February 2, 2017, ¶ 5.17.

⁶⁷ *Id.*, ¶ 10.9.

savings for Peru of between US\$ 235 million and US\$ 370 million in interest, considering that this should also be covered by the cofinancing under the original POA plan.⁶⁸

62. So then, the highest authority of the Grantor's representative with regard to the Concession Contract, Mr. Martin Vizcarra, confirmed before Congress, on television and in a public document on the MTC's website that (i) Addendum No. 1 complied with the law, (ii) there were no grounds to declare unilateral termination and (iii) Kuntur Wasi had complied with all its obligations.

63. These actions generated legitimate expectations that the Concession Contract would continue as normal and would not be terminated in the absence of valid grounds. However, the issuance of the Unilateral Termination and the subsequent refusal to perform the Concession Contract by Peru is contradictory to its own acts.⁶⁹

64. Likewise, the vagaries of the State's conduct and the attempt to terminate the contract due to the struggle of the political parties in power and without valid technical or legal justification are contrary to the loyalty of a contracting party in good faith. The State's actions violate the interests and common intent that the parties had when entering into the Concession Contract, which was to build and operate the Chinchero Airport in a sustainable manner and in the best interests of the population of Cusco.

F. PERU'S CONDUCT AFFECTED THE GOOD REPUTATION OF KUNTUR WASI, ITS SHAREHOLDERS, AND OFFICIALS

65. The Grantor has damaged the reputation of Kuntur Wasi, its shareholders and its officials. Since the execution of Addendum 1, the opposition in the Peruvian Congress, the Comptroller's Office and the Public Prosecutor's Office have implemented a series of unfounded actions, from affronts in the media to criminal complaints against Kuntur Wasi officials. This has only dented the reputation and honor of Kuntur Wasi, its directors and shareholders, and has affected its other investments in Peru and outside of the country.

66. Under Article 1322 of the Civil Code, "Moral damage, when it has been caused, is also susceptible to compensation". In Peru it is established that

⁶⁸ *Id.*, p. 20.

⁶⁹ Official Letter No. 142-2017-MTC/01, July 13, 2017.

legal entities have the right to a good reputation and the violation of such right constitutes a moral damage that must be compensated.

G. PERU MUST COMPENSATE KUNTUR WASI

67. As a consequence of the breaches of the Concession Contract, Peru has the obligation to compensate Kuntur Wasi for all damages caused. Article 1321 of the Civil Code states the following:

Article 1321.- Whoever fails to perform his obligations due to intentional misconduct, inexcusable negligence or ordinary negligence shall be subject to compensation for harm.

Compensation for noncompliance of the obligation or for its partial, late or defective compliance includes both economic damages and loss of profit, insofar as they are an immediate and direct consequence of such noncompliance.

If the noncompliance or partial, late or defective compliance with the obligation is due to ordinary negligence, the compensation is limited to the damage that could have been foreseen at the time the obligation was assumed.

68. In this case, Kuntur Wasi exercised its right to terminate the Concession Contract out of court due to serious breaches by Peru, which has been subject to compensation for all damages:

Article 1429.- In the case of Article 1428, the party who is harmed by the noncompliance of the other party may request the other party by notarial letter to satisfy its compliance, within a period of not less than fifteen days, under penalty that, otherwise, the contract shall be terminated.

If the compliance is not performed within the specified period, the contract is terminated by operation of law, and the obligor shall be liable for damages.

69. Furthermore, it is more than clear that Peru committed willful misconduct or, at best, inexcusable negligence. Peru knew that it was in breach of the Concession Contract and yet continued with the breach. Peru publicly asserted that it could not unilaterally terminate the Concession Contract for reasons of public interest, and that if it did so, it would be liable to pay a multimillion-dollar compensation. So then, even though it knew that it was in breach of its obligations and causing multimillion economic

harm, Peru abruptly terminated the Concession Contract, pressured Kuntur Wasi to recover the concession area, and terminated the Direct Negotiations.

70. These actions qualify as willful misconduct, or at best inexcusable negligence. Accordingly, none of the limits on Peru's liability under the Concession Contract apply based on Article 1328 of the Civil Code, which provides that "[a]ny stipulation that excludes or limits the liability for willful misconduct or inexcusable negligence of the obligor or third parties on whose behalf the obligor relies on is void."

71. Therefore, Peru is obligated to pay compensation for economic damage, loss of profit and moral damage in favor of Kuntur Wasi.

V. PERU BREACHED THE GUARANTEE CONTRACT

72. Peru's actions also constitute a breach of the Guarantee Agreement. Through the Guarantee Agreement, Peru guaranteed the respect of all the terms of the Concession Contract.⁷⁰

73. The Peruvian legal framework has a domestic system of sovereign investment protection. The central figure of this system are the Contracts-Law. This is a mechanism included in Article 62 of the Constitution by which the State guarantees through the exercise of its powers of *ius imperium* the protection of certain or all the terms of a contract.⁷¹

74. Article 62 (¶ 2) of the Constitution provides that, "By means of contracts-law, the State may establish guarantees and grant assurances. They may not be legislatively modified, without prejudice to the protection referred to in the preceding paragraph." Along the same line, Article 1357 of the Civil Code provides that "[b]y law, supported by reasons of social, national or public interest, guarantees and assurances granted by the State by means of contract may be established."

⁷⁰ Guarantee Agreement, **Exhibit 8**.

⁷¹ Constitutional Court of Peru, Case. No. 005-2003-AI/TC, October 3, 2003, ("[A]n agreement that contracting parties may enter into with the State, in the cases and on the matters authorized by law. By means of it, the State may create guarantees and grant securities, granting them both the character of intangibles. That is to say, by means of such contracts-law, the State, in exercise of its *ius imperium*, creates guarantees and grants assurances and, by signing the contract-law, fully submits to the legal regime provided in the contract and to the legal provisions under which it was signed").

75. Peruvian law authorizes the State to enter into guarantee agreements in support of concession contracts, subject to prior authorization by supreme decree. Decree Law 25570, as amended by Law 26438, establishes the following:

Article 2.- Under the provisions of Article 1357 of the Civil Code, the State is authorized to grant by contract, to the national and foreign individuals and legal entities that make investments in the companies and entities of the State, included in the process referred to in Legislative Decree No. 674, under any of the modalities provided for in Article 2 of said law, the assurances and guarantees that by Supreme Decree, in each case, are deemed necessary to protect their acquisitions and investments, in accordance with the legislation in force.

76. Legislative Decree No. 674 referred to in such law establishes mechanisms for the promotion of private investment in State-owned companies through the transfer of shares and assets, capital increases, execution of association contracts and others, or disposal and sale of assets through liquidation. In turn, Article 4 of Law 26885 states that the provisions of Legislative Decree No. 674 are applicable to the processes for the promotion of private investment led by the Commission for the Promotion of Private Concessions (“PROMCEPRI”), such as infrastructure concessions, whose powers were transferred to PROINVERSION. This makes applicable the possibility of signing guarantee agreements under Article 2 of Decree Law 25570 mentioned above.

77. Supreme Decree 185-2014-EF authorized the signing of the Guarantee Agreement in the following terms:⁷²

Article 1.- Representations and assurances

The assurances and guarantees of the State of the Republic of Peru, are granted, by contract, in support of the declarations, assurances and obligations of the Grantor, contained in the Concession Contract for the design, financing, construction, operation and maintenance of the new Chinchero - Cusco International Airport, to be entered into with SOCIEDAD

⁷² Supreme Decree No. 185-2014-EF, June 24, 2014.

AEROPORTUARIA KUNTUR WASI S.A., a company formed by the Kuntur Wasi Consortium, the winning bidder in the Comprehensive Projects Tender Process indicated in the preceding part of this Supreme Decree, conducted by the Private Investment Promotion Agency - PROINVERSION.

Article 2.- Scope of assurances and guarantees

The extent of the assurances and guarantees referred to in the preceding article shall be determined by the Concession Contract for the design, financing, construction, operation and maintenance of the new International Airport of Chinchero - Cusco, observing the provisions of the Single Amended Text of the rules with the rank of law that govern the concession to the private sector of public works of infrastructure and public services, approved by Supreme Decree No. 059-96-PCM, and its Regulations, approved by Supreme Decree No. 060-96-PCM and by Article 2 of Decree Law No. 25570, replaced by Article 6 of Law No. 26438, in accordance with Article 4 of Law No. 26885, Law on Incentives for Infrastructure and Public Services Works Concessions. This guarantee does not constitute a financial guarantee.

78. Pursuant to the Law and the authorizing Supreme Decree, Peru and Kuntur Wasi entered into the Guarantee Agreement to support all the terms of the Concession Contract by means of sovereign guarantees and assurances:

2.1 By virtue of this GUARANTEE AGREEMENT, THE STATE guarantees to THE CONCESSIONAIRE COMPANY the representations, assurances and obligations of the Grantor set forth in the CONCESSION CONTRACT [...] [...].⁷³

79. So then, the serious violations of the contractual terms of the Concession Contract detailed above also constitute a breach by Peru of Clause 2.1 of the Guarantee Agreement.

80. In addition, since it is a sovereign guarantee by the State, the Guarantee Agreement provides protection to Kuntur Wasi against any public entity

⁷³ Guarantee Agreement, at 2.1, **Exhibit 8**.

or official that affects the terms of the Concession Contract or impaired its validity. In this sense, the acts of Congress and the Comptroller's Office are actions of the State itself that affected the terms and validity of the Concession Contract by preventing its compliance.

81. Based on Article 1321 of the Civil Code, Peru is subject to paying compensation for economic damages, loss of profit and moral damages derived from the actions contrary to the sovereign guarantee provided in the Guarantee Agreement.

VI. PERU VIOLATED ITS OBLIGATIONS UNDER THE BIT

82. Peru's conduct not only amounted to a breach of its obligations under the Concession Contract, the Guarantee Agreement and Peruvian law, but also constituted a breach of multiple obligations that Peru assumed under the BIT between Argentina and Peru with respect to protected investors, in our case Corporación América and Kuntur Wasi, and customary international law.⁷⁴

83. In particular, Peru breached its obligations under the BIT (a) to "ensure[] at all times fair and equitable treatment of the investments" of Corporación América and Kuntur Wasi; (b) to "not impair [] their management, maintenance, use, enjoyment or disposition through unjustified or discriminatory measures;" (c) to comply with "any other obligation, additional" to the BIT assumed in relation to the investments of Corporación América and Kuntur Wasi; (d) not to "take nationalization or expropriation measures or any other measure having the same effect," against the investments of Corporación América and Kuntur Wasi; and (e) to ensure "full protection and legal security" to such investments.

A. PERU VIOLATED THE OBLIGATION TO PROVIDE FAIR AND EQUITABLE TREATMENT, LEGAL SECURITY, AND FULL PROTECTION

84. Paragraphs 2 and 3 of Article 2 of the BIT impose an obligation on Peru to provide "full protection" and "fair and equitable treatment" ("FET") to the investments of protected investors and not to impair the management, maintenance, use, enjoyment or disposition of the same investments through unjustified or discriminatory measures:

Article 2: Promotion and protection of investments

⁷⁴ Agreement between the Government of the Republic of Peru and the Government of the Republic of Argentina on the Promotion and Reciprocal Protection of Investments dated November 10, 1994, **Exhibit 9**.

1.

2 Investments made by investors of one Contracting Party in the territory of the other Contracting Party in accordance with the laws and regulations of the latter shall enjoy the full protection of this Agreement.

3 Each Contracting Party shall at all times ensure fair and equitable treatment of investments of investors of the other Contracting Party and shall not impair their management, maintenance, use, enjoyment or disposition through unjustified or discriminatory measures.

85. Likewise, Article 4(1) of the BIT guarantees that Peru shall grant “full protection and legal security” to the aforementioned investments:

Investments of investors of one Contracting Party shall enjoy full protection and legal security in the territory of the other Contracting Party.

86. Peru violated the FET in different dimensions, as explained below.

87. Peru frustrated the Claimants’ legitimate expectations with respect to the normal performance of the agreements entered into in connection with the investment made.⁷⁵ These legitimate expectations were created by the highest officials of the Peruvian State and crystallized in multiple circumstances: (i) Peru guaranteed the compliance with and stability of the contractual obligations arising from the Concession Contract by entering into a Guarantee Agreement in favor of Kuntur Wasi; (ii) the Concession Contract stipulated that unilateral termination by the Grantor was appropriate only if there was a duly-founded cause of public interest; (iii) the then President of Peru, Pedro Pablo Kuczynski, endorsed Addendum No. 1 to the Concession Contract, ensuring its performance; (iv) the then Minister of Transportation and Communications and current President of Peru, Martín Vizcarra, admitted the

⁷⁵ A large number of investment tribunals and treaties have confirmed that the TEJ guarantee includes the protection of investors’ legitimate expectations regarding their investment. Among them: *El Paso Energy Int’l Co. v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/03/15, Award, October 31, 2011, ¶ 348; *Suez et al. v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/03/19, Decision on Liability, July 30, 2010, ¶ 203; *EDF (Services) Ltd. v. Romania*, ICSID Case No. ARB/05/13, Award, Oct. 8, 2009, ¶ 216; *National Grid PLC v. Argentina*, Award, Ad hoc-UNCITRAL, Case 1:09-cv-00248-RBW, IIC 361, November 3, 2008, ¶ 173; *BG Group Plc. v. Argentine Republic*, UNCITRAL, Final Award, December 24, 2007, ¶¶ 294-296.

nonexistence of valid reasons for unilaterally terminating the Concession Contract, and defended the validity of Addendum No. 1 to the Congress of the Republic of Peru; (v) the MEF and OSITRAN defended the legality of Addendum No. 1 and its suitability to Peru's interests; (vi) the MEF defended Addendum No. 1 again, *after* the issuance of the Comptroller's Report criticizing it; and (vii) the Comptroller's Report never questioned the Concession Contract, but only Addendum No. 1. Despite having generated these legitimate expectations, overnight, Peru unilaterally and contradictorily, arbitrarily and without any justification, terminated the Concession Contract.

88. Peru also acted arbitrarily, inconsistently, nontransparently and in violation of the principle of good faith.⁷⁶ Referring to what has already been explained, however, it should be noted that the MTC untimely and unilaterally changed its position regarding the performance of the Concession Contract, after having defended it fiercely only 72 hours before. The reasons given by the MTC for terminating the Concession Contract are false and incoherent insofar as they are justified by the expeditious execution of the Project. It is absurd to argue that the unilateral termination of the Concession Contract would satisfy the needs of Cusco, when it was Kuntur Wasi who was in the best position to build and operate the airport as soon as possible. Furthermore, despite the permanent suspensions of the contractual obligations and the Direct Negotiations requested by Peru, and consequently granted by Kuntur Wasi, Peru opted to surprisingly interrupt the amicable negotiations and to demand the delivery of the land related to the Project. The criminal actions initiated against Messrs. Carlos Vargas, Antonio Guzmán and Jose Balta, officials of Kuntur Wasi, without any evidence or indication, are another clear example of Peru's arbitrary and unjustified actions and the consequent breach of its FET obligation under the BIT.

⁷⁶ Arbitral tribunals have generally defined FET as treatment that is fair, equitable, unprejudiced, legitimate, consistent and transparent, encompassing standards of good faith, due process, non-discrimination and proportionality. See e.g., *Siemens A.G. v. Argentina*, ICSID Case No. ARB/02/08, Award, February 6, 2007, ¶ 290; *MTD Equity Sdn. Bhd. and MTD Chile S.A. v. Republic of Chile*, ICSID Case No. ARB/01/7, Award, May 25, 2004, ¶ 113; *Técnicas Medioambientales Tecmed, S.A. v. United States of America*, ICSID Case No. ARB/01/7, Award, May 25, 2004, ¶ 113; and *United States of America*, ICSID Case No. ARB(AF)/00/2, Award, May 29, 2003, ¶ 153; *Azurix Corp. v. Argentina*, ICSID Case No. ARB/01/12, Award, July 14, 2006 ¶ 372; *CMS Gas Transmission Co. v. Argentina*, ICSID Case No. ARB/01/8, Award, May 12, 2005, ¶ 280.

89. Similarly, Peru’s contradictory and arbitrary attitudes that harmed the Claimants’ investment amounted to a breach of the obligation to provide full protection and legal security that derives from both the FET and the language of the BIT. Indeed, Peru specifically guarantees “full protection and legal security” for investments in Articles 2.2 and 4.1 of the BIT (“Full Protection and Legal security”). This standard of treatment guarantees the legal security of such investments, and Peru must provide a secure and stable investment environment for such investments.⁷⁷ Likewise, this standard also guarantees the physical security of the Claimants’ investments, obligating Peru to provide due care and vigilance to the protected investments. As a result, Peru’s aforementioned continued contradictions, and its arbitrary actions lacking reasonableness, transparency and legality, violated the Full Protection and Legal Security guaranteed by the BIT.

B. PERU VIOLATED THE UMBRELLA CLAUSE

90. In clause 3 of the BIT, Peru undertook to accord to protected investments under the BIT treatment no less favorable than that accorded to third States (the “MFN Clause”):

Each Contracting Party, once it has admitted into its territory investments of investors of the other Contracting Party, shall accord them treatment no less favorable than that accorded to investments [...] of investors of third States, whichever is more favorable to investments of investors of the other Contracting Party.

91. The MFN Clause authorizes Kuntur Wasi and Corporación América to invoke the protection afforded by Peru to investors from countries with which Peru has entered into other investment treaties. Certain of Peru’s treaties obligate it to comply with Peru’s commitments

⁷⁷ See e.g., *CME Czech Republic B.V. v. The Czech Republic*, UNCITRAL, Partial Award, September 13, 2001, ¶ 613; *Siemens A.G. v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/02/8, Award, January 17, 2007, ¶ 303; *Azurix Corp. v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/01/12, Award, July 14, 2006, ¶¶ 406, 408; *Frontier Petroleum Services Ltd. v. Czech Republic*, UNCITRAL Case, Final Award, November 12, 2010, ¶¶ 263, 273; *Biwater Gauff (Tanzania) Ltd. v. Tanzania*, ICSID Case No. ARB/05/22, Award, July 24, 2008, ¶ 729; *National Grid plc v. Argentine Republic*, UNCITRAL Case, Award, November 3, 2008, ¶ 189; among others.

related to protected investments (“Umbrella Clause”).⁷⁸ Peru, for example, granted Umbrella Clause protection to investors from the Kingdom of Thailand through the Peru-Thailand BIT, which states:

Each Contracting Party shall comply with any other obligations, in addition to those specified in this Convention, which it has undertaken in relation to investments of nationals or companies of the other Contracting Party.⁷⁹

92. Consequently, Peru undertook to respect the commitments it assumed in relation to the investments made by Corporación América and Kuntur Wasi, such as, for example, those obligations it assumed in the Concession Contract and the Guarantee Agreement.

93. For these reasons, by repudiating the Concession Contract and the Guarantee Agreement, Peru also breached the Umbrella Clause, elevating the breach of contract to a breach of the BIT.

C. PERU UNLAWFULLY EXPROPRIATED THE CLAIMANTS’ INVESTMENTS

94. The BIT also prohibits Peru from adopting expropriation measures or other measures having the same effect against investments protected by the Argentina-Peru BIT, unless certain predetermined requirements are met. Thus, Article 4(2) provides that:

Neither Contracting Party shall take nationalization or expropriation measures, or any other measures having the same effect, against investments in its territory belonging to investors of the other Contracting Party, unless such measures are taken for reasons of national security or public utility, on a

⁷⁸ The importation of the Umbrella Clause from another BIT through the application of MFN treatment has been received by multiple ICSID tribunals. E.g., *EDF International S.A., SAUR International S.A. and Leon Participaciones Argentinas S.A. v. Argentine Republic*, ICSID Case No. ARB/03/23, Award, June 11, 2012, ¶ 937; *Mr. Franck Charles Arif v. Republic of Moldova*, ICSID Case No. ARB/11/23, Award, April 8, 2013, ¶ 396.

⁷⁹ Agreement between the Government of the Republic of Peru and the Government of the Kingdom of Thailand on the Promotion and Protection of Investments, November 15, 1991, (“Peru-The Kingdom of Thailand BIT”), at Art. 4(e); *see also* Agreement between the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the Government of the Republic of Peru for the Promotion and Protection of Investments, dated October 4, 1993, effective April 21, 1994 (the “Peru-United Kingdom BIT”), at Art. 2(2).

nondiscriminatory basis and under due process of law. The measures shall be accompanied by provisions for the payment of prompt, adequate and effective compensation.

95. Peru unlawfully expropriated the Claimants' investment. The untimely, arbitrary, and inconsistent termination of the Concession Contract and the Guarantee Agreement amounts to an unlawful expropriation of the investment. For example, Peru expropriated Kuntur Wasi's rights to both contracts without (i) a public interest cause; (ii) respecting due process; (iii) or having compensated Kuntur Wasi.

VII. THE JURISDICTION OF THE TRIBUNAL

96. The ICSID has jurisdiction over disputes arising between the Claimants and Peru under the Concession Contract, the Guarantee Agreement and the BIT, under the arbitration clauses of those instruments and the corresponding articles of the Convention.

A. THE CONCESSION CONTRACT

97. The ICSID's jurisdiction to hear the dispute between Kuntur Wasi and Peru under the Concession Contract is set forth in the arbitration agreement contained in Clause 16. Clause 16.6.1.b.i provides as follows with respect to the Arbitration:

16.6 Arbitration

16.6.1 Modalities of arbitration proceedings: [...]

b) Arbitration at Law - Non-Technical Disputes shall be resolved by arbitration at law, in accordance with the provisions of Legislative Decree No. 1071 - Legislative Decree that regulates Arbitration, a procedure in which the arbitrators shall rule in accordance with applicable Peruvian law. Arbitration at law may be local or international, according to the following:

(i) If the Non-Technical Disputes involving an amount greater than Thirty Million and 00/100 Dollars (US\$ 30,000,000.00) or its equivalent in national currency, the Parties shall attempt to resolve such dispute through direct negotiations within the time limit established in Section 16.5.4 for the case of international arbitration, which may be extended by joint decision of the Parties under the terms established.

In the event that the Parties do not reach an agreement within the period of direct negotiations referred to in the preceding paragraph, the disputes shall be settled by international arbitration administered by the International Centre for Settlement of Investment Disputes (the “ICSID”), the ICSID rules applicable to arbitration proceedings set forth in the Convention on the Settlement of Investment Disputes between States and Nationals of other States, approved by Peru through Legislative Resolution No. 26210, to whose rules the Parties unconditionally submit. Alternatively, the Parties may agree to submit the dispute to a jurisdiction other than ICSID if they consider it appropriate.

For the purposes of processing the international arbitration proceedings at law, in accordance with the ICSID arbitration rules, the GRANTOR, on behalf of the State of the Republic of Peru, declares that the CONCESSIONAIRE shall be considered as a “National of Another Contracting State”, since it is subject to foreign control as established in Article 25(2)(b) of the Convention on the Settlement of Investment Disputes between States and Nationals of Other States, and the CONCESSIONAIRE accepts that it shall be considered as such.

The arbitration shall take place in Washington D.C., United States of America, and shall be conducted in Spanish.

98. This dispute falls within the subjective scope of the arbitration agreement as both the claimant, Kuntur Wasi, and the respondent, Peru, are parties to the Concession Contract containing the arbitration agreement. Likewise, this dispute falls within the subject matter scope of the arbitration agreement as it refers to the breach of the Concession Contract by Peru.

99. The dispute revolves around legal issues, and is therefore a Non-Technical Dispute as defined in Clause Sixteen. Likewise, to the extent that the value of this dispute is estimated to exceed US\$ 30 million, pursuant to Clause 16.6.1.b.i, it is an international dispute that must go through a Direct Negotiations period of at least six months within the framework of the

SICRECI Commission and that, if an amicable agreement is not possible, it must be resolved through arbitration before ICSID.

100. Clause 16.5.3 establishes that in the case of an international arbitration, the Direct Negotiations period is six months from the time the MEF, in its capacity as Coordinator of the SICRECI Commission, is required to initiate the arbitration.

101. On July 18, 2017, Kuntur Wasi notified the MEF, in its capacity as Coordinator of the SICRECI Commission, and the MTC, as Peru's representative under the Concession Contract, of the initiation of the Direct Negotiations.⁸⁰ On January 9, 2018, Peru terminated the Direct Negotiations.⁸¹ In this regard, the six-month Direct Negotiations period for disputes as provided in Clause 16.5.3 of the Concession Contract has been complied with.

B. THE GUARANTEE AGREEMENT

102. Clause Three of the Guarantee Agreement refers to the provisions of Clause Sixteen of the Concession Contract:

THIRD: ARBITRATION

Any litigation, dispute, controversy, difference or claim arising out of or related to this GUARANTEE AGREEMENT shall be resolved following the procedure set forth in Clause Sixteen of the CONCESSION CONTRACT, without prejudice to the application of the provisions of Article 2 of Legislative Decree No. 1071.⁸²

103. To the extent that the Guarantee Agreement expressly refers to the provisions of the arbitration agreement of the Concession Contract and considering that the parties and the dispute are the same; the demonstration of the requirements as explained above imply compliance with the requirements under the Guarantee Agreement.

⁸⁰ Letter No. 091-2017-KW, July 18, 2017.

⁸¹ Official Letter No. 010-2018-EF/CE-36, January 18, 2018.

⁸² Guarantee Agreement, at 3, **Exhibit 8**.

C. THE BILATERAL INVESTMENT TREATY BETWEEN ARGENTINA AND PERU

104. Article 10 of the BIT provides that an investor of a Contracting Party may submit to arbitration any dispute relating to the BIT that the parties are unable to resolve by friendly consultations within six months. Article 10 of the BIT states the following:

Resolution of disputes between an investor and the Contracting Party receiving the Investment

(1) Any dispute concerning the provisions of this Convention between an investor of one Contracting Party and the other Contracting Party shall, to the extent possible, be settled by friendly consultations.

(2) If the dispute could not be settled within six months from the time it was raised by one or other of the parties, it may be submitted, at the request of the investor:

- To the competent courts of the Contracting Party in whose territory the investment was made or,
- To international arbitration under the terms and conditions described in paragraph (3).

Once an investor has submitted the dispute to the jurisdictions of the Contracting Party concerned or to international arbitration, the choice of one or the other of these procedures shall be final.

(3) In the event of recourse to international arbitration, the dispute may be brought, at the investor's option:

- To the International Centre for Settlement of Investment Disputes (I.C.S.I.D.), established by the "Convention on the Settlement of Investment Disputes between States and Nationals of other States", opened for signature at Washington on March 18, 1965, when each State Party to this Convention has acceded to it. Until this condition is fulfilled, each Contracting Party consents to the submission of the dispute to arbitration in accordance with the rules of procedure of the Additional Facility of the I.C.S.I.D. for the administration of conciliation, arbitration or investigation proceedings;

- To an “ad hoc” arbitration tribunal established in accordance with the arbitration rules of the United Nations Commission on International Trade Law (U.N.C.I.T.R.A.L.).

(4) The arbitral tribunal shall decide on the basis of the provisions of this Convention, the law of the Contracting Party that is a party to the dispute, including conflict of law rules, the terms of any special agreements concluded in connection with the investment, as well as the principles of international law on the subject.

(5) Arbitral awards shall be final and binding on the parties to the dispute. Each Contracting Party shall enforce them in accordance with its law.

105. That is to say, any dispute (a) relating to the provisions of the BIT (b) between an investor of one Contracting Party and the other Contracting Party, (c) which could not be settled within six months from the time it was raised by either party, and (d) which has not previously been submitted to the competent courts of the Contracting Party, is subject to arbitration under Article 10.

1) The Disputes that are the subject of this Request are “dispute[s] concerning the provisions of the” BIT.

106. The disputes that are the subject of this request arise out of investments protected by the BIT and Peru’s breaches of the BIT and are therefore disputes relating to the provisions of the BIT.

107. Article 1(1) of the BIT defines the term “investment” as “any type of asset invested by investors of one Contracting Party in the territory of the other Contracting Party”. According to the same Article 1(1), the term “investment” includes, but is not limited to, “shares, partnership interests and any other type of participation in companies or “joint ventures” and “economic concessions conferred by law or contract”.

108. Based on the foregoing, both the Concession Contract and the shareholding of the Argentine company Corporación América in Kuntur Wasi constitute protected investments under the BIT and therefore disputes arising from these investments are necessarily related to the BIT.

2) Corporación América and Kuntur Wasi are Protected Investors under the BIT

109. Article 1(2) of the BIT designates as “investor”:

[...]

b) Any legal person organized under the laws and regulations of a Contracting Party and having its seat in the territory of such Contracting Party; and to

c) any legal person established in accordance with the laws of any country that is effectively controlled by natural or legal persons of the other Contracting Party.

a. Corporación América is a BIT Protected Investor

110. Corporación América is a legal entity organized under the laws of Argentina with its seat in Argentina.⁸³

b. Kuntur Wasi is a BIT Protected Investor

111. As a legal entity organized under the laws of Peru and effectively controlled by Corporación América, a legal entity of Argentina, Kuntur Wasi is a protected investor under the BIT.⁸⁴

3) Corporación América and Kuntur Wasi Notified Peru of the Dispute and Such Could Not Be Resolved by the Parties within Six Months

112. On July 18, 2017, Kuntur Wasi formally notified Peru of its intention to submit this dispute under the BIT and requested the initiation of friendly consultations required under Article 10(1) of the BIT.⁸⁵ For its part, on September 11, 2017, Corporación América formally notified Peru of its intention to submit the present dispute to arbitration under the BIT and requested the initiation of friendly consultations with Kuntur Wasi.

⁸³ Bylaws of Corporación América S.A., Article 1, **Exhibit 2**.

⁸⁴ Concession Contract, at 16.6.1(b)(i), (‘[f]or the purpose of conducting international arbitration proceedings at law, in accordance with the ICSID arbitration rules, the GRANTOR, on behalf of the State of the Republic of Peru, declares that the CONCESSIONAIRE shall be deemed to be a “National of Another Contracting State”, because it is subject to foreign control as established in Article 25(2)(b) of the Convention on the Settlement of Investment Disputes between States and Nationals of Other States, and the CONCESSIONAIRE accepts to be considered as such’).

⁸⁵ Letter No. 091-2017-KW, July 18, 2017, **Exhibit 5**.

113. Kuntur Wasi, Corporación América and Peru (through the SICRECI Commission) met on several occasions in order to discuss the disputes and attempt to reach an amicable solution. After several rounds of negotiations, on January 18, 2017, the President of the SICRECI Commission notified Kuntur Wasi that it was terminating the Direct Negotiations.⁸⁶

114. To date, more than six months have elapsed since the dates on which Kuntur Wasi and Corporación América notified Peru of their intention to submit a dispute under the BIT.

4) The Dispute Has Not Been Submitted to the Competent Courts of the Contracting Party

115. The dispute has not been submitted to the competent Peruvian courts, and this fulfills the last of the requirements for the disputes that are the subject of this request to be submitted to an arbitral tribunal under Article 10 of the BIT.

D. ICSID JURISDICTION

116. Paragraphs (1) and (2) of Article 25 of the ICSID Peru Convention establish the requirements for access to ICSID jurisdiction:

(1) The jurisdiction of the Centre shall extend to disputes of a legal nature arising directly out of an investment between a Contracting State (or any constituent subdivision or agency of a Contracting State accredited to the Centre by that State) and the national of another Contracting State and which the parties have consented in writing to submit to the Centre. The consent given by the parties may not be unilaterally withdrawn.

(2) National of another Contracting State” shall mean: [...].

(b) any legal person which, on the date on which the parties consented to the jurisdiction of the Centre for the dispute in question, has the nationality of a Contracting State other than the State party to the dispute, and any legal person which, having on said date the nationality of the State party to the dispute, the parties had

⁸⁶ Official Letter No. 010-2018-EF/CE-36, January 18, 2018, **Exhibit 7**.

agreed to attribute such character to it, for the purposes of this Agreement, because they are subject to foreign control.

117. Under Article 25 the jurisdiction of ICSID extends to (a) disputes of a legal nature; (b) arising directly out of an investment; (c) between an ICSID Contracting State and the national of another Contracting State and/or the national of the Contracting State party to the dispute which the parties have agreed to treat as a national of another Contracting State for the purposes of ICSID because it is subject to foreign control; and (d) which the parties have consented to in writing to submit to the Centre.

118. All of these requirements are met in this case:

- (a) As has been discussed, there are differences of a legal nature arising from Peru's breach of its obligations under the Concession Contract, the Guarantee Agreement, and the BIT.
- (b) The differences arise directly from the Concession Contract and the Guarantee Agreement, and from the shares owned by Corporación América in Kuntur Wasi, both of which are recognized investments under the BIT and ICSID.
- (c) The disputes arise between Peru, a Contracting State to ICSID and
 - (i) Corporación América, a national of Argentina, another Contracting State;
 - (ii) Kuntur Wasi, a national of Peru to whom Peru expressly attributed the character of a national of another Contracting State pursuant to Article 25(2)(b) of the ICSID Convention (see Concession Contract, at 16.6.1; and BIT, at Art. 1(2)(c)).
- (d) By Article 10 of the BIT Peru granted its consent to submit disputes relating to the BIT to ICSID jurisdiction. By this request, Corporación América and Kuntur Wasi are consenting to ICSID jurisdiction under the BIT. In addition, by clause 16.6.1(b) of the Concession Contract, and clause 3 of the Guarantee Agreement, Peru and Kuntur Wasi consented to submit disputes arising under the Concession Contract and Guarantee Agreement to the jurisdiction of ICSID.

VIII. OTHER

A. NUMBER OF ARBITRATORS

119. Pursuant to the provisions of both Article 16.6.2.1(a) of the Concession Contract, which also applies to the Guarantee Agreement, and Article 11(3) of the Argentina-Peru BIT, the arbitral tribunal shall be composed of three arbitrators. Each party shall

appoint an arbitrator within sixty days of receipt of this request for arbitration, who shall in turn appoint the President of the arbitral tribunal.

B. PLACE AND LANGUAGE OF ARBITRATION

120. Pursuant to Article 16.6.1(b) of the Concession Contract, the place of arbitration shall be Washington, D.C., in the United States of America, and the language of the arbitration shall be Spanish.

C. CORPORATE AUTHORIZATION TO INITIATE ARBITRATION

121. Pursuant to Rule No. 2(1)(f) of the ICSID Institution Rules, the Claimants have authorized this Request for Arbitration, and the consequent continuation of the arbitration proceedings.⁸⁷

D. COPIES AND PAYMENT OF REGISTRATION FEE

122. In accordance with Rule No. 4 of the ICSID Institution Rules, the Request for Arbitration is accompanied by five signed copies. Proof of payment of twenty-five thousand dollars (US\$ 25,000) for the registration fee is also attached.⁸⁸

IX. PRAYER FOR RELIEF

123. For the reasons set forth herein, the Claimants request that this Request for Arbitration be registered, that the arbitral tribunal assume jurisdiction over the dispute in a timely manner, and that the Claimants receive an award that:

- 1) Declares that Peru breached the Concession Contract and the Guarantee Agreement;
- 2) Declares that Peru violated Peruvian law;
- 3) Declares that Peru acted with willful misconduct or with inexcusable negligence;
- 4) Declares that the MFN Clause admits the application of the Umbrella Clause that Peru has stipulated in other investment treaties;
- 5) Declares that Peru violated the Umbrella Clause;

⁸⁷ Minutes of the Board of Directors of Sociedad Aeroportuaria Kuntur Wasi S.A., June 20, 2018, **Exhibit 10**; Minutes of the Board of Directors of Corporación América S.A., June 15, 2018, **Exhibit 11**.

⁸⁸ Proof of payment of the ICSID registration fee, **Exhibit 12**.

- 6) Declares that Peru breached the BIT by both failing to grant FET and/or Full Protection and Legal security to the Claimants' investments, as well as by unlawfully expropriating them;
- 7) Declares that Peru violated customary international law;
- 8) Orders Peru to compensate the Claimants in full for all damages suffered as the result of Peru's conduct, including, but not limited to, economic damages, loss of profit and moral damages suffered by the Claimants due to Peru's breaches of the Concession Contract, the Guarantee Agreement and the BIT, plus interest thereon, accrued until the date of actual payment of the compensation set forth in the award; and
- 9) Orders Peru to pay the Claimants in full the full costs and expenses of the present proceedings, including the expenses and fees of ICSID, the arbitral tribunal, and the Claimants' counsel, together with all relevant related costs.

124. The Claimants reserve the right to develop, supplement, or modify the factual and legal allegations set forth in the Request for Arbitration, as well as to assert additional claims within the limits provided by the ICSID Convention.

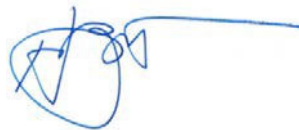
X. ATTACHED DOCUMENTS

125. The following documentation is attached to this Request for Arbitration:

- Exhibit 1.- Bylaws of Sociedad Aeroportuaria Kuntur Wasi S.A.
- Exhibit 2.- Bylaws of Corporación América S.A.
- Exhibit 3.- Concession Contract for the New International Airport of Chinchero - Cusco dated July 4, 2014.
- Exhibit 4.- Addendum No. 1 to the Concession Contract for the New Chinchero - Cusco International Airport dated February 3, 2017.
- Exhibit 5.- Letter No. 091-2017-KW dated July 18, 2017.
- Exhibit 6.- Letter dated September 11, 2017.
- Exhibit 7.- Official Letter No. 010-2018-EF/CE-36 dated January 18, 2018.
- Exhibit 8.- Guarantee Agreement dated July 4, 2014.

- Exhibit 9.- Agreement between the Government of the Republic of Peru and the Government of the Republic of Argentina on the Promotion and Reciprocal Protection of Investments dated November 10, 1994.
- Exhibit 10.- Minutes of the Board of Directors of Sociedad Aeroportuaria Kuntur Wasi S.A. dated June 20, 2018.
- Exhibit 11.- Minutes of the Board of Directors of Corporación América S.A. dated June 15, 2018.
- Exhibit 12.- Proof of payment of ICSID registration fee.

Respectfully,



Henry G. Burnett
Roberto Aguirre Luzi
Cedric Soule
Fernando Rodriguez Cortina
Juan Manuel Poggio Aguerre
King & Spalding LLP
1185 Avenue of the Americas
New York, NY 10036 United
States of America

Alfredo Bullard G.
Huáscar Ezcurra R.
Nicolás de la Flor P.
Bruno Doig G
Bullard Falla Ezcurra +
Av. Las Palmeras 310
Lima, Peru.

The Claimants' Counsel

Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones – CIADI

**SOCIEDAD AEROPORTUARIA KUNTUR WASI S.A.
CORPORACIÓN AMÉRICA S.A.**

Demandante

contra

REPÚBLICA DEL PERÚ

Demandada

SOLICITUD DE ARBITRAJE

21 de junio de 2018

King & Spalding LLP
Henry G. Burnett
Roberto Aguirre Luzi
Cedric Soule
Fernando Rodríguez Cortina
Juan Manuel Poggio Aguerre

Bullard Falla Ezcurrea +
Alfredo Bullard G.
Huáscar Ezcurrea R.
Nicolás de la Flor P.
Bruno Doig G.

Abogados de la Demandantes

I.	SÍNTESIS DE LA CONTROVERSIA.....	1
II.	LAS PARTES	2
	A. LAS DEMANDANTES.....	2
	B. LA DEMANDADA	3
III.	HECHOS RELATIVOS A LAS CONTROVERSIAS	4
	A. LA CONCESIÓN DEL AEROPUERTO DE CHINCHERO	4
	B. LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO DE CONCESIÓN.....	5
	C. LA ADENDA N° 1 Y LA CONDUCTA ILÍCITA, CONTRADICTORIA Y ARBITRARIA DE PERÚ.....	6
	D. PERÚ RESUELVE ILEGAL Y ARBITRARIAMENTE EL CONTRATO DE CONCESIÓN	10
IV.	PERÚ INCUMPLIÓ EL CONTRATO DE CONCESIÓN.....	13
	A. PERÚ DECLARÓ LA RESOLUCIÓN UNILATERAL DEL CONTRATO DE CONCESIÓN DE MANERA ILEGAL Y ARBITRARIA	13
	B. PERÚ INCUMPLIÓ SU OBLIGACIÓN DEL PAGO DEL VALOR DE ADELANTO.....	16
	C. PERÚ REPUDIÓ EL CONTRATO DE CONCESIÓN	17
	D. PERÚ ILEGÍTIMAMENTE INTENTÓ TOMAR LA POSESIÓN DEL ÁREA DE LA CONCESIÓN	18
	E. PERÚ INCUMPLIÓ LA OBLIGACIÓN DE ACTUAR DE BUENA FE	19
	F. LA CONDUCTA DE PERÚ AFECTÓ LA BUENA REPUTACIÓN DE KUNTUR WASI, SUS ACCIONISTAS, Y FUNCIONARIOS	21
	G. PERÚ DEBE INDEMNIZAR A KUNTUR WASI.....	22
V.	PERÚ INCUMPLIÓ EL CONTRATO DE GARANTÍA	23
VI.	PERÚ VIOLÓ SUS OBLIGACIONES BAJO EL TBI.....	26
	A. PERÚ VIOLÓ LA OBLIGACIÓN DE OTORGAR UN TRATO JUSTO Y EQUITATIVO, SEGURIDAD JURÍDICA, Y PROTECCIÓN PLENA	26
	B. PERÚ VIOLÓ LA CLÁUSULA PARAGUAS.....	29
	C. PERÚ EXPROPIÓ DE MANERA ILEGAL LAS INVERSIONES DE LOS DEMANDANTES.....	30
VII.	LA JURISDICCIÓN DEL TRIBUNAL	31

A.	EL CONTRATO DE CONCESIÓN.....	31
B.	EL CONTRATO DE GARANTÍA.....	33
C.	EL TRATADO BILATERAL DE INVERSIONES ENTRE ARGENTINA Y PERÚ	34
1)	Las Controversias Objeto de la Presente Solicitud son “controversia[s] relativa[s] a las disposiciones del” TBI.....	35
2)	Corporación América y Kuntur Wasi son Inversores Protegidos por el TBI	36
3)	Corporación América y Kuntur Wasi Notificaron la Controversia a Perú y la Misma No Pudo Ser Resuelta por las Partes en el Término de Seis Meses	36
4)	La Controversia No Ha Sido Sometida a los Tribunales Competentes de la Parte Contratante	37
D.	JURISDICCIÓN DEL CIADI	37
VIII.	OTROS.....	38
A.	NÚMERO DE ÁRBITROS	38
B.	LUGAR E IDIOMA DEL ARBITRAJE	39
C.	AUTORIZACIÓN SOCIETARIA PARA INICIAR EL ARBITRAJE	39
D.	COPIAS Y PAGO DEL DERECHO DE REGISTRO	39
IX.	PETITORIO.....	39
X.	DOCUMENTOS ANEXOS.....	40

Corporación América S.A. (“Corporación América”) y Sociedad Aeroportuaria Kuntur Wasi S.A. (“Kuntur Wasi,” y conjuntamente con Corporación América, las “Demandantes”), solicitan al Secretario General del Centro Internacional de Arreglo de Disputas de Inversión (“CIADI”) el registro de un procedimiento arbitral contra la República del Perú (la “Demandada,” “Perú” o el “Gobierno”). Lo anterior, de conformidad con la Cláusula 16.6 del Contrato de Concesión para el diseño, financiamiento, construcción, operación y mantenimiento del nuevo Aeropuerto Internacional de Chinchero en Cusco de fecha 4 de julio de 2014 (el “Contrato de Concesión”), la Cláusula 3 del contrato de garantía de fecha 4 de julio de 2014 (el “Contrato de Garantía”), el Artículo 10 del Convenio entre el Gobierno de la República del Perú y el Gobierno de la República Argentina sobre Promoción y Protección Recíproca de Inversiones de fecha 10 de noviembre de 1994 (el “Tratado” o el “TBI”), y el artículo 36 del Convenio sobre Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones entre Estados y Nacionales de Otros Estados (el “Convenio CIADI”).

I. SÍNTESIS DE LA CONTROVERSIA

1. La presente controversia gira en torno a los múltiples atropellos y violaciones de Perú a los términos del Tratado, del Contrato de Concesión y del Contrato de Garantía en perjuicio de las Demandantes, con motivo del proyecto para el diseño, financiamiento, construcción, operación y mantenimiento del nuevo Aeropuerto Internacional de Chinchero en Cusco (el “Proyecto” o “Aeropuerto de Chinchero”), y al derecho de Kuntur Wasi y Corporación América a ser compensados íntegramente por todos los daños que Perú les ha causado.

2. El Aeropuerto de Chinchero fue uno de los proyectos bandera del gobierno de Perú. Este aeropuerto estaba destinado a reemplazar al actual aeropuerto de Cusco, absorbiendo y ampliando la demanda de pasajeros de la principal ciudad turística de Perú para permitir arribos internacionales. Las Demandantes invirtieron más de 60 millones de dólares y cumplieron en todo momento con sus obligaciones contractuales, lo que encuentra reflejo en el hecho que Perú nunca alegó un incumplimiento de Kuntur Wasi. Tanto es así, que en una primer instancia Perú defendió vehementemente los contratos celebrados con Kuntur Wasi. Pese a ello, Perú—motivado por presiones políticas entre los Poderes Ejecutivo y Legislativo—actuó de manera ilegal, contradictoria y arbitraria, y declaró la caducidad del Contrato de Concesión el 13 de julio de 2017, en una clara violación a sus obligaciones bajo el Contrato de Concesión, el Contrato de Garantía y el Tratado.

3. En consecuencia las Demandantes tienen derecho a ser compensadas por daño emergente, lucro cesante, daño moral, y por el justo valor de mercado de las inversiones realizadas.

II. LAS PARTES

A. LAS DEMANDANTES

4. Sociedad Aeroportuaria Kuntur Wasi S.A. es una sociedad de propósito especial constituida bajo las leyes peruanas y sometida al control de Corporación América. Kuntur Wasi y Perú han acordado en el Contrato de Concesión que Kuntur Wasi sea considerada un inversionista extranjero para propósitos del Artículo 25.2.(b) del Convenio CIADI. Tiene su lugar principal de negocios en:¹

Sociedad Aeroportuaria Kuntur Wasi S.A.
Av. Pardo y Aliaga 675, Oficina 401
San Isidro, Lima
Perú
Tel: +51 511 640 7210

5. Corporación América S.A. es una sociedad constituida bajo las leyes argentinas, es propietaria del 50% de participación accionaria de Kuntur Wasi, tiene la calidad de “Inversionista Estratégico” y se encuentra a cargo de la “Operación” bajo el estatuto de Kuntur Wasi y el Contrato de Concesión, respectivamente. Tiene su lugar principal de negocios en:²

Corporación América S.A.
Calle Honduras N° 5663
Ciudad Autónoma de Buenos Aires
Argentina
Tel: +54 11 5899 6600

6. Las Demandantes están representadas en este procedimiento de arbitraje por King & Spalding LLP y Bullard Falla Ezcurra +. Todas las comunicaciones a las Demandantes deben de ser dirigidas a:

Henry G. Burnett
Roberto Aguirre Luzi
Cedric Soule

¹ Estatuto Social de Sociedad Aeroportuaria Kuntur Wasi S.A., **Anexo 1.**

² Estatuto Social de Corporación América S.A., **Anexo 2.**

Fernando Rodríguez Cortina
Juan Manuel Poggio Aguerre
King & Spalding LLP
1185 Avenue of the Americas
Nueva York, NY 10036
Estados Unidos de América
Tel: +1 212 556 2100
Fax: +1 212 556 2222
Correo electrónico: hburnett@kslaw.com
raguirreluzi@kslaw.com
csoule@kslaw.com
frodriguez-cortina@kslaw.com
jpoggioaguerre@kslaw.com

Alfredo Bullard G.
Huáscar Ezcurra R.
Nicolás de la Flor P.
Bruno Doig G
Bullard Falla Ezcurra +
Av. Las Palmeras 310
Lima, Perú.
Tel: +51 511 621 1515
Fax: +51 511 621 1516
Correo electrónico: abullard@bullardabogados.pe
hezcurra@bullardabogados.pe
ndelaflor@bullardabogados.pe
bdoig@bullardabogados.pe

B. LA DEMANDADA

7. La Demandada es la República del Perú, un estado soberano y parte contratante del Contrato de Concesión, del Contrato de Garantía y del TBI. Se encuentra representada por el Sr. Ricardo Ampuero Llerena, Presidente de la Comisión Especial del Sistema de Coordinación y Respuesta del Estado en Controversias Internacionales de Inversión, órgano adscrito al Ministerio de Economía y Finanzas de Perú, y domiciliado en:

Sr. Ricardo Ampuero Llerena
Presidente de la Comisión Especial del Sistema de Coordinación y Respuesta del Estado en Controversias Internacionales de Inversión
Ministerio de Economía y Finanzas
Jr. Junín N° 319
Lima, Perú
Tel: +51 511 311 5930
Correo electrónico: rampuero@mef.gob.pe

8. Perú se encuentra representada para todos los asuntos relacionados al Contrato de Concesión por el Ministerio de Transportes y Comunicaciones, cuyo titular es el Sr. Edmer Trujillo Mori, y está domiciliado en:

Sr. Edmer Trujillo Mori
Ministerio de Transportes y Comunicaciones
Jr. Zorritos N° 1203
Lima, Perú
Tel: +51 511 615 7800

9. Durante las consultas amistosas y el trato directo, Perú estuvo representado por Stanimir A. Alexandrov, a título individual, por Marinn Carlson y por Jennifer Haworth McCandless de la firma Sidley Austin LLP. Sus domicilios son los siguientes:

Stanimir A. Alexandrov
Stanimir A. Alexandrov PLLC
1501 K. Street, N.W., Suite C-072
Washington, DC 20005
Estados Unidos de América
Correo electrónico: salexandrov@alexandrovlaw.com

Marinn Carlson
Jennifer Haworth McCandless
Sidley Austin LLP
1501 K. Street, N.W.
Washington, DC 20005
Estados Unidos de América
Correo electrónico: mcarlson@sidley.com
j.haworth.mccandless@sidley.com

III. HECHOS RELATIVOS A LAS CONTROVERSIAS

A. LA CONCESIÓN DEL AEROPUERTO DE CHINCHERO

10. El caso gira en torno al proyecto para la construcción y operación del Aeropuerto de Chinchero, y a las medidas ilegales, contradictorias, injustificadas y arbitrarias adoptadas por Perú en perjuicio de las Demandantes. Como se expondrá seguidamente, la frustración del Proyecto de Kuntur Wasi se debió a la conducta ilícita de Perú, quien, entre otras conductas, ordenó unilateralmente la resolución del Contrato de Concesión con Kuntur Wasi de manera ilegal, arbitraria e injustificada.

11. El Aeropuerto de Chinchero es una de las principales obras de infraestructura pública en Perú. Se encuentra destinado a reemplazar al actual aeropuerto de la ciudad de Cusco³ y a permitir vuelos internacionales directos a dicha ciudad en mayor cantidad, sin atravesar por la ciudad de Lima.⁴ Concretar el Aeropuerto de Chinchero permitirá incrementar significativamente el turismo hacia Cusco, que es el destino con mayor demanda turística del país.⁵

12. El 7 de julio de 2011, Corporación América y Andino Investment Holding formaron el Consorcio Kuntur Wasi con la finalidad de participar en la licitación y obtener la concesión del Aeropuerto de Chinchero.⁶ Luego de un proceso de licitación llevado a cabo por la Agencia de Promoción de la Inversión Privada, denominada Proinversión (“Proinversión”), en abril de 2014, Perú adjudicó al Consorcio Kuntur Wasi la concesión para el diseño financiamiento, construcción, operación y mantenimiento del Aeropuerto de Chinchero. Luego de que Corporación América y Andino Investment Holding constituyeren la Sociedad Aeroportuaria Kuntur Wasi S.A., Perú y Kuntur Wasi celebraron el Contrato de Concesión y el Contrato de Garantía el 4 de julio de 2014.

B. LA EJECUCIÓN DEL CONTRATO DE CONCESIÓN

13. Luego de firmado el Contrato de Concesión, las relaciones entre Kuntur Wasi y Perú se desarrollaron con normalidad entre el 2014 y el 2016. Kuntur Wasi en todo momento cumplió sus obligaciones conforme al Contrato de Concesión.

14. Entre el 2014 y el 2015, Kuntur Wasi elaboró los Estudios Definitivos de Ingeniería para la construcción del Aeropuerto de Chinchero conforme a las especificaciones técnicas del Contrato de Concesión (“EDI”). Estos EDI contenían el diseño final del Proyecto y permitían dar inicio a la construcción. Luego de un proceso de revisión, Perú dio su aprobación final al EDI.⁷

³ Denominado como Aeropuerto Internacional Teniente Alejandro Velasco Astete.

⁴ Contrato de Concesión del Nuevo Aeropuerto Internacional de Chinchero - Cusco, en 10.1.5, **Anexo 3**.

⁵ Ello surge de la presentación realizada por la Agencia de Promoción de la Inversión Privada – Proinversión en febrero de 2014 denominada “Aeropuerto Internacional de Chinchero, Cusco.”

⁶ Ello se instrumentó mediante el Acuerdo de Constitución de Consorcio y Designación de Representantes Legales del Consorcio que celebran de una parte Andino Investment Holding S.A. y de la otra parte Corporación América S.A. del 07 de julio de 2011.

⁷ Oficio N° 1553-2015-MTC/12.08, 7 de diciembre de 2015.

15. Adicionalmente, Kuntur Wasi se encargó de estructurar y gestionar el financiamiento del Proyecto conforme a los términos del Contrato de Concesión para poder iniciar la ejecución de las obras. Según la Cláusula 10.4 del Contrato de Concesión, el Organismo Supervisor de la Inversión en Infraestructura de Transporte de Uso Público (“OSITRAN”) debía emitir una opinión técnica favorable y luego el Ministerio de Transporte y Comunicaciones (“MTC”) debía aprobar los términos del financiamiento, dando lugar a la autorización del Endeudamiento Garantizado Permitido (el “EGP”).

16. El OSITRAN dio la opinión técnica favorable del EGP el 22 de julio de 2016.⁸ Pese a ello, el 25 de noviembre de 2016, el MTC rechazó el EGP, alegando que aceptar el EGP propuesto por Kuntur Wasi sería perjudicial para los intereses de Perú.⁹ En dicho contexto, el MTC encargó un informe al Banco de Desarrollo de América Latina – Corporación Andina de Fomento (“CAF”), para que revisara el EGP presentado por Kuntur Wasi. Dicha entidad no validó la posición de Perú con respecto al EGP y en su lugar recomendó renegociar los términos del Contrato de Concesión. La Contraloría General de la Nación (“Contraloría”), entidad encargada de supervisar las acciones estatales, elaboró a la par una recomendación al MTC con conclusiones similares a las del Banco de Desarrollo de América Latina – CAF.¹⁰

C. LA ADENDA N° 1 Y LA CONDUCTA ILÍCITA, CONTRADICTORIA Y ARBITRARIA DE PERÚ

17. Luego de recibidas las recomendaciones del MTC y la Contraloría, Perú elaboró un texto de adenda al Contrato de Concesión que significaba un ahorro para Perú de entre US\$ 235 millones y US\$ 370 millones. El proyecto de modificación fue expuesto a la opinión pública en presentación especial televisiva del entonces Presidente de la República, Sr. Pedro Pablo Kuczynski, quien demostró la conveniencia del mismo para los intereses del Estado.¹¹

18. La adenda fue aprobada formalmente por el Consejo Directivo de OSITRAN, el Ministerio de Economía y Finanzas (“MEF”) y el MTC, que en ese entonces estaba a cargo del

⁸ Acuerdo N° 1973-596-16-CD-OSITRAN, 22 de julio de 2016.

⁹ Oficio N° 4601-2016-MTC, 25 de noviembre de 2016.

¹⁰ Oficio N° 4268-2016-MTC/25, 27 de octubre de 2016.

¹¹ *Pedro Pablo Kuczynski sobre Aeropuerto de Chinchero: “Vamos a ir adelante con ese proyecto”*, Gestión, 30 de enero de 2017.

hoy Presidente de la República de Perú, el Sr. Martin Vizcarra.¹² Dichas entidades garantizaron que la modificación al Contrato de Concesión cumplía con todas las condiciones de la ley.

19. El 3 de febrero de 2017, Kuntur Wasi y Perú, representado por el MTC, suscribieron la Adenda N° 1 al Contrato de Concesión (“Adenda N° 1”).¹³

20. Pese a la celebración de la Adenda N° 1, Perú comenzó a tomar decisiones arbitrarias y contradictorias con respecto al cumplimiento del Contrato de Concesión en perjuicio de las Demandantes. Con la Adenda N° 1 se agravó un ya existente clima de enfrentamiento político entre el Poder Ejecutivo y Legislativo, motivado por la reciente elección y toma del cargo del entonces Presidente de la República, el Sr. Kuczynski. Por ejemplo, después de su celebración, la Contraloría (la cual estaba presidida por un funcionario escogido por el Congreso) anunció la realización de una auditoría a todo el Proyecto.¹⁴ Del mismo modo, el propio MTC accionaba contradictoriamente. A pocos días de haber celebrado la Adenda N° 1, el MTC sometió la misma a consideración de la Contraloría.

21. En marzo de 2017, el Congreso realizó un requerimiento de interpelación (mecanismo de control político que puede dar lugar a la censura del funcionario interpelado) al titular del MTC, el Sr. Martín Vizcarra, para responder a cuestionamientos relativos a la Adenda N° 1. En ese contexto de cuestionamiento político, el MTC solicitó a Kuntur Wasi suspender el primer adelanto que debía pagarse. En buena fe, Kuntur Wasi accedió a dicha prórroga el 2 de marzo de 2017.¹⁵

22. En la interpelación, el Congreso indagó sobre la legalidad de la Adenda N° 1, la posibilidad de resolver unilateralmente el Contrato de Concesión por razones de interés público y la indemnización que debería recibir Kuntur Wasi en caso se resolviera unilateralmente. El entonces Ministro y Vicepresidente, el Sr. Vizcarra, quien al presente es el Presidente de Perú,

¹² Oficio Circular N° 006-17-SCD-OSITRAN, 20 de enero de 2017; Informe N° 016-2017-EF/68.01, 27 de enero de 2017.

¹³ Adenda N° 1 al Contrato de Concesión del Nuevo Aeropuerto Internacional de Chinchero – Cusco, **Anexo 4**.

¹⁴ *Contraloría hará auditoría a obra del aeropuerto de Chinchero*, El Comercio, 20 de febrero de 2017; *Contraloría sobre Chinchero: “Hemos encontrado riesgos en la adenda”*, Gestión, 24 de febrero de 2017.

¹⁵ Acta de Acuerdo - Suspensión Temporal de Obligaciones Contractuales, 2 de marzo de 2017.

fue muy claro y específico al responder por escrito la interpelación del Congreso, afirmando y asegurando lo siguiente:

- i. **Que la Adenda N° 1 fue celebrada según exige la ley.** Específicamente, indicó que: “hago hincapié en la absoluta legalidad de los procesos de negociación y suscripción de la adenda al Contrato, realizados en estricto cumplimiento del Marco legal de las APPs y contando con la opinión favorable de los entes competentes.”¹⁶ (énfasis agregado)
- ii. **Que no existía causal que permita al Estado peruano resolver unilateralmente el Contrato de Concesión.** Sostuvo que: “[d]eclarar una razón de interés público requiere un sustento firme y la firma de varios Ministros. Sin duda si existieran esas razones se podría invocar esa cláusula, en el caso del Aeropuerto “Chincheró” no había forma de configurar una situación legal de ese tipo. Si fuera tan fácil como la pregunta sugiere cualquier contrato del Estado podría ser resuelto en cualquier momento. Caducar un contrato en forma unilateral necesariamente pasa por el “CIADI” y si el sustento es débil las indemnizaciones a cargo del Estado serían lamentables para el erario nacional.”¹⁷ (Énfasis agregado.)
- iii. **Que si el Estado peruano resolvía indebidamente el Contrato de Concesión, tendría que pagar a Kuntur Wasi y sus accionistas los gastos incurridos y el correspondiente lucro cesante.** Indicó que: “[h]aber roto unilateralmente el contrato hubiese implicado que el Estado incurra en un arbitraje en el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI). De perder el caso, la indemnización a Kuntur Wasi incluiría, por lo menos, US\$ 8 millones por indemnización, más el lucro cesante del contrato (US\$264.8mm).”¹⁸ (Énfasis agregado.)

23. A las setenta y dos horas de tales declaraciones, el Ministro y Vicepresidente Vizcarra cambió paradójica y sorpresivamente de posición con respecto al cumplimiento del Contrato de Concesión, y declaró públicamente que “[d]espués de evaluar la posición del Congreso y de la Contraloría, les hemos hecho conocer que la voluntad y el deseo del gobierno

¹⁶ Martín Alberto Vizcarra Cornejo, *Respuestas al pliego interpelatorio de 83 preguntas formuladas por los Congresistas de la República en relación al proyecto Aeropuerto Internacional de Chincheró – Cusco*, 18 de mayo de 2017, p. 17.

¹⁷ *Id.*, p. 42.

¹⁸ *Id.*, p. 50.

es dejar sin efecto este contrato y lanzarlo nuevamente.”¹⁹ Inmediatamente después de estas declaraciones, y ante la amenaza de censura por parte del Congreso, el Sr. Vizcarra renuncia a su cargo en el MTC.²⁰

24. El 22 de mayo de 2017, la Contraloría hizo público su informe de auditoría (“Informe de Contraloría”).²¹ Dicho documento ponía en tela de juicio la validez de la Adenda N° 1, y no del Contrato de Concesión, alegando que la celebración de la Adenda N° 1 habría incumplido las normas relativas a las Asociaciones Público-Privadas (APP). El Informe de Contraloría contradecía la posición sostenida previamente por Perú de manera reiterada (a través del MEF, el MTC y OSITRAN).

25. En la misma fecha, el MEF emitió un comunicado público rechazando las conclusiones del informe de la Contraloría y confirmando la validez y conveniencia de la Adenda N° 1 para el Estado.²²

26. El 24 de mayo de 2017, el nuevo titular del MTC en ese momento, el Sr. Bruno Giuffra, solicitó a Kuntur Wasi ampliar el plazo de suspensión debido a la necesidad de implementar las recomendaciones de la Contraloría.²³ Kuntur Wasi naturalmente se opuso a dicho sustento,²⁴ lo que fue aceptado posteriormente por el MTC.²⁵

27. No obstante, luego, en un nuevo acto de buena fe, Kuntur Wasi accedió a una nueva suspensión de las obligaciones del Contrato de Concesión en fecha 29 de mayo de 2017.²⁶

28. En paralelo a estos acontecimientos, la Primera Fiscalía Provincial Corporativa Especializada en Delitos de Corrupción de Funcionarios de Lima (la “Fiscalía”) inició una serie

¹⁹ *Aeropuerto de Chinchero: Ejecutivo dejará sin efecto contrato de concesión*, Semana Económica, 22 de mayo de 2017.

²⁰ *García Belaunde insiste en que Vizcarra debe renunciar*, Gestión, 22 de mayo de 2017.

²¹ Informe de Auditoría N° 265-2017-CG/MPROY-AC, 22 de mayo de 2017.

²² *MEF: adenda sobre Chinchero genera ahorro económico y no perjuicio económico - Advierte contradicción en informe de la Contraloría*, Andina, 22 de mayo de 2017.

²³ Oficio N° 2118-2017-MTC/25, 24 de mayo de 2017.

²⁴ Carta N° 075-2017-KW, 26 de mayo de 2017.

²⁵ Oficio N° 2222-2017-MTC/25, 29 de mayo de 2017.

²⁶ Adenda al Acta de Suspensión Temporal de Obligaciones Contractuales, 31 de mayo de 2017.

de investigaciones penales sin ninguna evidencia ni indicio alguno. Se iniciaron acciones en contra del Sr. Martín Vizcarra, hoy Presidente de Perú, y de la Sra. Molinelli, ex Vice Ministra del MTC, entre otros funcionarios públicos. También se accionó en contra de los señores José Balta, Carlos Vargas, Antonio Guzmán, quienes resultan ser CEO y Directores de Kuntur Wasi respectivamente.²⁷ Pese a que la investigación contra el Sr. Vizcarra ya fue archivada debido a la inexistencia absoluta de evidencia respecto a la comisión de un ilícito,²⁸ aquellas acciones contra los señores Carlos Vargas, Antonio Guzmán y Jose Balta siguen abiertas a la fecha de presentación de la presente solicitud de arbitraje.

D. PERÚ RESUELVE ILEGAL Y ARBITRARIAMENTE EL CONTRATO DE CONCESIÓN

29. A las setenta y dos horas de haberse acordado la suspensión de las obligaciones del Contrato de Concesión a pedido de Perú, el titular del MTC, el Sr. Giuffra, declaró falsamente que “[s]e [había] acordado ir por la ruta del mutuo disenso” y que “Kuntur Wasi no participará en la construcción y operación del aeropuerto internacional de Chinchero.”²⁹

30. Dos semanas después de manifestarse en tal sentido, el Ministro Giuffra corrigió sus declaraciones e indicó que el Contrato de Concesión en realidad no se había resuelto.³⁰ Ahora bien, sólo tres semanas después e incomprensiblemente, el MTC vuelve a rectificarse, indicando que el Proyecto se ejecutaría a través de un nuevo contrato bajo la modalidad de obra pública en el 2018.³¹ Es decir, sin Kuntur Wasi como concesionario.

31. No obstante los desafortunados dichos de Perú, Kuntur Wasi siguió intentando arribar a una solución amistosa que permitiera continuar con el Proyecto. Para dichos efectos, se llevaron a cabo reuniones entre los representantes de las partes y sus abogados. A pesar de males, el 13 de julio de 2017, Perú notificó sorpresivamente a Kuntur Wasi la resolución unilateral del Contrato de Concesión (la “Resolución Unilateral”). A pesar de la relevancia que dicha decisión

²⁷ Disposición Fiscal N° 1, 24 de febrero de 2017; Disposición Fiscal N° 2, 10 de marzo de 2017; Disposición Fiscal N° 3, 20 de marzo de 2017.

²⁸ *Fiscalía archivó investigación contra Martín Vizcarra por Chinchero*, El Comercio, 12 de marzo de 2018.

²⁹ *Gobierno y Kuntur Wasi acordaron resolver contrato por Chinchero, anuncia Giuffra*, El Comercio, 4 de junio de 2017.

³⁰ *Giuffra: "Es más favorable tener una APP para la obra y operación de Chinchero"*, El Comercio, 19 de junio de 2017.

³¹ *Ministerio de Transportes anuncia asfaltado de vía alterna a Chinchero*, Andina, 11 de julio de 2017.

tenía, y de la expresa exigencia del Contrato de Concesión de fundar debidamente una medida de tal envergadura, la Resolución Unilateral sólo atinó a decir que:³²

[E]n la actual situación no es posible concretar la ejecución del Proyecto en la forma y oportunidad originalmente previstas, lo cual pone en peligro el logro de la finalidad pública de alto interés nacional de dotar al Cusco de un nuevo aeropuerto internacional.

En este escenario, la solución que se encuentra más acorde con los intereses públicos involucrados es la resolución unilateral del Contrato AICC prevista en el numeral 15.5.1 del mismo.

32. Esta situación obligó a Kuntur Wasi comunicar a Perú el 18 de julio de 2017 su rechazo a la pretendida resolución unilateral del Contrato de Concesión por ser ineficaz, ilegal y contraria a los términos contractuales y el derecho peruano. Asimismo, Kuntur Wasi dio inicio al procedimiento de trato directo previsto en la Cláusula 16.5 del Contrato de Concesión y el mecanismo de consultas amistosas previsto en la cláusula 10 del TBI (“Trato Directo”).³³ El 11 de septiembre de 2017, Corporación América hizo lo propio y envió una carta a Perú imputándole el incumplimiento de diversas obligaciones derivadas del TBI y solicitando el inicio de consultas amistosas bajo el TBI a la par de Kuntur Wasi.³⁴ Con esto se activó el procedimiento de Trato Directo ante la Comisión Especial del Sistema de Coordinación y Respuesta del Estado en Controversias Internacionales de Inversión conforme lo establece la Ley 28933 (“Comisión SICRECI”). Este organismo estatal forma parte del MEF y es el encargado de dirigir las negociaciones en casos de controversias de inversión.

33. El 13 de septiembre de 2017, Kuntur Wasi, Corporación América y Perú se reunieron por primera vez para dar inicio a las negociaciones. Luego de un tiempo y pese a que el Trato Directo continuaba en marcha, el 21 de diciembre de 2017, Perú solicitó a Kuntur Wasi la devolución del área de la concesión tomando como base la Resolución Unilateral. Kuntur Wasi rechazó el requerimiento de devolución del área de la concesión, precisando que no estaba obligada a devolver los terrenos porque el Contrato de Concesión se encontraba vigente.³⁵ La

³² Oficio N° 142-2017-MTC/01, 13 de julio de 2017.

³³ Carta N° 091-2017-KW, 18 de julio de 2017, **Anexo 5**.

³⁴ Carta remitida por Corporación América, 11 de septiembre de 2017, **Anexo 6**.

³⁵ Carta N° 005-2018-KW, 9 de enero de 2018.

Cláusula 15.7.8 establece que si existe una controversia sobre la caducidad o resolución unilateral por interés público, esta no tiene efectos hasta que ello sea decidido por el tribunal arbitral.

34. Después de que Kuntur Wasi aceptase la propuesta de Perú de prorrogar el Trato Directo hasta el 4 de marzo de 2018, el 12 de enero de 2018 el MTC reiteró su pedido de devolución de terrenos e impuso la fecha del martes 16 de enero de 2018 a las 13 horas para que ocurriera la entrega. Kuntur Wasi rechazó nuevamente dicho requerimiento por escrito y luego presencialmente el día 16 de enero de 2018 en el lugar que el MTC había indicado para la entrega del área de concesión.

35. El 18 de enero de 2018, el Presidente de la Comisión SICRECI notificó a Kuntur Wasi que daba por terminado el Trato Directo e inmediatamente después, el MTC requirió la devolución del área de la concesión bajo apercibimiento de iniciar acciones legales para recuperarlos.³⁶

36. El 22 de enero de 2018, Kuntur Wasi (i) rechazó la conducta contradictoria de Perú; (ii) reiteró que el Contrato de Concesión seguía vigente y listó los principales incumplimientos contractuales de Perú; y (iii) requirió que en los siguientes quince días remedie dichos incumplimientos graves, bajo apercibimiento de que el Contrato de Concesión quede resuelto de pleno derecho.³⁷ Ello de conformidad con el Artículo 1429 del Código Civil Peruano.³⁸

37. Vencido el plazo de quince días otorgado sin que Perú remediara sus graves y esenciales incumplimientos, el Contrato de Concesión quedó resuelto de pleno derecho por

³⁶ Oficio N° 010-2018-EF/CE-36, 18 de enero de 2018, **Anexo 7**.

³⁷ Carta N° 014-2018-KW, del 22 de enero de 2018.

³⁸ Art. 1429 del Código Civil peruano (“En el caso del artículo 1428 la parte que se perjudica con el incumplimiento de la otra puede requerirla mediante carta por vía notarial para que satisfaga su prestación, dentro de un plazo no menor de quince días, bajo apercibimiento de que, en caso contrario, el contrato queda resuelto.

“Si la prestación no se cumple dentro del plazo señalado, el contrato se resuelve de pleno derecho, quedando a cargo del deudor la indemnización de daños y perjuicios.”).

incumplimientos graves de Perú conforme al artículo 1429 del Código Civil peruano. Así se lo comunicó Kuntur Wasi a Perú mediante carta del 7 de febrero de 2018.³⁹

38. Habiendo resuelto la concesión por incumplimiento de Perú, Kuntur Wasi procedió de buena fe a entregar tanto el área de la concesión como el EDI, que de todos modos ya se encontraba en poder de Perú, lo que Kuntur Wasi le comunicó por escrito a Perú.⁴⁰ Pese a todo lo señalado, ni Kuntur Wasi ni Corporación América han sido indemnizadas por los daños ocasionados por la conducta ilícita de Perú.

IV. PERÚ INCUMPLIÓ EL CONTRATO DE CONCESIÓN

39. Las acciones de Perú constituyen graves incumplimientos del Contrato de Concesión. Estos incumplimientos esenciales han habilitado la resolución del Contrato de Concesión por parte de Kuntur Wasi y han causado daños que pueden calificarse como daño emergente, lucro cesante y daño moral que deben ser indemnizados por Perú.

A. PERÚ DECLARÓ LA RESOLUCIÓN UNILATERAL DEL CONTRATO DE CONCESIÓN DE MANERA ILEGAL Y ARBITRARIA

40. El Contrato de Concesión tenía una vigencia de cuarenta años, durante los cuales Kuntur Wasi debía diseñar, construir, operar y mantener la concesión.⁴¹ Asimismo, el Contrato de Concesión establecía las distintas maneras en que podía ser resuelto. Entre ellas, la Cláusula 15.5.1 señalaba que “[p]or razones de interés público debidamente fundadas, el CONCEDENTE tiene la facultad de resolver el Contrato de Concesión en cualquier momento.”

41. Como se ha mencionado, mediante la Resolución Unilateral, Perú invocó la Cláusula 15.5.1 del Contrato de Concesión y declaró su resolución de manera unilateral invocando supuestas razones de interés público.⁴² Tal decisión, sin embargo, carece de fundamento alguno, ya que no demostró las alegadas razones de interés público. Al carecer de motivación alguna, la Resolución Unilateral es inválida e ineficaz ya que no cumple con el requisito de la Cláusula 15.5.1 de contar con “razones de interés público debidamente fundadas.”

³⁹ Carta N° 018-2018-KW, 7 de febrero de 2018.

⁴⁰ Acta de Reversión de los Bienes de la Concesión del Nuevo Aeropuerto Internacional de Chinchero-Cusco, 8 de febrero de 2018.

⁴¹ Contrato de Concesión, en 2.2.1 y 4.1, **Anexo 3**.

⁴² Oficio N° 142-2017-MTC/01, 13 de julio de 2017.

42. La Resolución Unilateral tampoco cumplió con lo exigido por el derecho peruano. Conforme a la Ley de Procedimiento Administrativo General (“LPAG”), todas las actuaciones de la Administración deben ser razonables, de buena fe, persiguiendo un fin público y con debida motivación.⁴³ En ese sentido, los requisitos para establecer una justificación de interés público son: (i) un problema a los intereses generales de la comunidad, (ii) motivación y (iii) que se supere el test de razonabilidad y proporcionalidad. La Resolución Unilateral del Contrato de Concesión incumple estos requisitos.

43. Primero, el acto que invoca el interés público como justificación debe estar suficientemente motivado. De acuerdo con el Tribunal Constitucional de Perú (el “Tribunal Constitucional”), “la Administración Pública está obligada a justificar las razones que imponen la decisión en el sentido del interés público de una manera concreta y específica y no con una mera afirmación o invocación abstracta. Por ello, las decisiones de la Administración no gozan de presunción alguna, y no basta que se expresen en formas típicas e iterativas.”⁴⁴ Como ejemplo, señala que “una incoherencia sustancial entre lo considerado relevante para que se adopte la medida y la decisión tomada, convierte a esta última también en una manifestación de arbitrariedad.”⁴⁵

⁴³ Decreto Supremo N° 006-2017-JUS, 20 de marzo de 2017, (“Art. IV, en 1.4 Principio de razonabilidad. Las decisiones de la autoridad administrativa, cuando creen obligaciones, califiquen infracciones, impongan sanciones, o establezcan restricciones a los administrados, deben adaptarse dentro de los límites de la facultad atribuida y manteniendo la debida proporción entre los medios a emplear y los fines públicos que deba tutelar, a fin de que respondan a lo estrictamente necesario para la satisfacción de su cometido. [...] 1.8 Principio de buena fe procedimental. La autoridad administrativa, los administrados, sus representantes o abogados y, en general, todos los partícipes del procedimiento, realizan sus respectivos actos procedimentales guiados por el respeto mutuo, la colaboración y la buena fe. La autoridad administrativa no puede actuar contra sus propios actos, salvo los supuestos de revisión de oficio contemplados en la presente Ley. Ninguna regulación del procedimiento administrativo puede interpretarse de modo tal que ampare alguna conducta contra la buena fe procedimental.[...] 1.17 Principio del ejercicio legítimo del poder.- La autoridad administrativa ejerce única y exclusivamente las competencias atribuidas para la finalidad prevista en las normas que le otorgan facultades o potestades, evitándose especialmente el abuso del poder, bien sea para objetivos distintos de los establecidos en las disposiciones generales o en contra del interés general.[...] Art. 3 Requisitos de validez de los actos administrativos: [...] 3. Finalidad Pública.- Adecuarse a las finalidades de interés público asumidas por las normas que otorgan las facultades al órgano emisor, sin que pueda habilitársele a perseguir mediante el acto, aun encubiertamente, alguna finalidad sea personal de la propia autoridad, a favor de un tercero, u otra finalidad pública distinta a la prevista en la ley. La ausencia de normas que indique los fines de una facultad no genera discrecionalidad. 4. Motivación.- El acto administrativo debe estar debidamente motivado en proporción al contenido y conforme al ordenamiento jurídico.”)

⁴⁴ Tribunal Constitucional del Perú, Expte. N° 05608-2013-AA, ¶ 31.

⁴⁵ *Id.*, Expte. N° 0090-2004-AA, ¶ 36.

44. La Resolución Unilateral no cumple con dicho requisito ya que la justificación presentada es falsa, por lo cual es legalmente inexistente. A la fecha no ha existido ni se ha presentado evidencia de circunstancia alguna que haya causado la imposibilidad de ejecutar el proyecto por Kuntur Wasi. Al contrario, la empresa cumplió con todos los requisitos establecidos por el Contrato de Concesión, elaboró satisfactoriamente los Estudios Definitivos de Ingeniería y colaboró con el Gobierno para sacar el Proyecto adelante.

45. La justificación es inexistente también por contradictoria e ilógica. La forma más eficiente y rápida de concretar el Proyecto era que Kuntur Wasi ejecute la obra. Los plazos que establecía el propio Contrato de Concesión para que opere la caducidad, sumado al plazo que demandaría un nuevo proceso de licitación y el inicio de las obras, significan mucho tiempo adicional al plazo que le hubiese tomado a Kuntur Wasi completar las obras si se hubiese cumplido con el Contrato de Concesión y el derecho peruano. Es de notar que a la fecha de presentación de esta Solicitud de Arbitraje, Perú ni siquiera ha iniciado las contrataciones correspondientes para ejecutar la obra, a pesar de ya tener en su poder los EDI solventados por Kuntur Wasi.

46. Segundo, la Resolución Unilateral debe estar fundamentada en un test de razonabilidad y proporcionalidad. El Tribunal Constitucional ha señalado que “constituye, además, una exigencia constitucional evaluar si la decisión finalmente adoptada observa los principios de razonabilidad y proporcionalidad con relación a la motivación de hechos.”⁴⁶ El test de razonabilidad y proporcionalidad es aplicado por el Tribunal Constitucional, mediante la aplicación de tres principios: (i) idoneidad o adecuación, (ii) necesidad y (iii) proporcionalidad en sentido estricto.⁴⁷

47. En este caso no se cumplen estos requisitos:

- i. La resolución de un contrato perfectamente operativo y sin incumplimiento alguno del concesionario carece de idoneidad para lograr el proyecto en el menor plazo. Ello resulta más evidente cuando el contrato establece 6 meses para que opere la caducidad y sujeta sus efectos a la culminación de un arbitraje. Además, debe tenerse en cuenta el plazo para licitar y contratar a una nueva empresa que reinicie las obras.

⁴⁶ *Id.*, Expte. N° 0090-2004-AA, ¶ 36.

⁴⁷ *Id.*, Expte. N° 1209-2006-PA/TC, 14 de abril de 2006, ¶ 55.

- ii. La resolución carece de necesidad. La vía menos lesiva para terminar el proyecto en el menor plazo es continuar con la ejecución contractual. Toda alternativa diferente es más cara y más tardía. Al plazo del proyecto original no solo se tendrá que sumar el plazo de una nueva licitación y el de rehacer todo lo avanzado por Kuntur Wasi. Los costos se van a incrementar significativamente porque el Estado va a tener que indemnizar a Kuntur Wasi con el daño emergente, lucro cesante y daño moral; además de asumir los costos propios de reiniciar el proyecto.
- iii. La resolución carece de proporcionalidad. No existen beneficios para el Estado peruano, sino únicamente perjuicios.

48. El propio Perú ha reconocido y asegurado que no existía justificación de interés público alguna para resolver unilateralmente el Contrato de Concesión. El entonces Ministro de Transportes y Comunicaciones y actual Presidente de la República señaló en el Congreso que:

Declarar una razón de interés público requiere un sustento firme y la firma de varios Ministros. Sin duda si existieran esas razones se podría invocar esa cláusula, en el caso del Aeropuerto “Chincho” no había forma de configurar una situación legal de ese tipo. Si fuera tan fácil como la pregunta sugiere cualquier contrato del Estado podría ser resuelto en cualquier momento. Caducar un contrato en forma unilateral necesariamente pasa por el “CIADI” y si el sustento es débil las indemnizaciones a cargo del Estado serían lamentables para el erario nacional.⁴⁸ [...]

Haber roto unilateralmente el contrato hubiese implicado que el Estado incurra en un arbitraje en el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (CIADI). De perder el caso, la indemnización a Kuntur Wasi incluiría, por lo menos, US\$ 8 millones por indemnización, más el lucro cesante del contrato (US\$264.8mm) entre otros.⁴⁹

B. PERÚ INCUMPLIÓ SU OBLIGACIÓN DEL PAGO DEL VALOR DE ADELANTO

49. Conforme el Contrato de Concesión, “La Etapa de Ejecución de Obras deberá iniciarse a más tardar a los treinta (30) Días Calendario contados a partir de recibido el Valor del Adelanto.”⁵⁰

⁴⁸ Martín Alberto Vizcarra Cornejo, *Respuestas al pliego interpelatorio de 83 preguntas formuladas por los Congresistas de la República en relación al proyecto Aeropuerto Internacional de Chincho – Cusco*, 18 de mayo de 2017, p. 23.

⁴⁹ *Id.*, p. 24.

⁵⁰ Contrato de Concesión, *id.*, en 8.2, **Anexo 3**; Adenda N° 1, en 13, **Anexo 4**.

50. Perú ha incumplido con el pago del valor de adelanto acordado contractualmente (“Valor de Adelanto”) que debía abonarle a Kuntur Wasi, impidiendo el inicio de la etapa de ejecución de obras del Contrato de Concesión (“Etapa de Ejecución de Obras”). Kuntur Wasi debía entregar una carta fianza como garantía del adelanto prevista en el Contrato de Concesión (“Garantía del Adelanto”). Sin embargo, como Perú manifestó que consideraba resuelto el Contrato de Concesión, existía un grave riesgo de que Kuntur Wasi entregue primero la Garantía del Adelanto y que Perú, oportunamente, incumpla con el Valor de Adelanto.

51. El Artículo 1427 del Código Civil contempla este tipo de circunstancias, permitiendo exigirle a la parte en riesgo de incumplimiento que deba cumplir una prestación en segundo lugar, que lo haga en cambio en primer lugar:

Si después de concluido un contrato con prestaciones recíprocas sobreviniese el riesgo de que la parte que debe cumplir en segundo lugar no pueda hacerlo, la que debe efectuar la prestación en primer lugar puede suspender su ejecución, hasta que aquélla satisfaga la que le concierne o garantice su cumplimiento.

52. En consecuencia, Kuntur Wasi requirió que Perú cumplimente con el Valor de Adelanto en primer término en fecha 18 de agosto de 2017.⁵¹ Perú manifestó subsiguientemente su negativa a ello, quedando constituido en mora de sus obligaciones.⁵² En razón de ello, Perú ha incumplido con el pago del Valor de Adelanto.

C. PERÚ REPUDIÓ EL CONTRATO DE CONCESIÓN

53. Perú repudió al Contrato de Concesión al manifestar que no cumpliría con el mismo. El artículo 1333.3 del Código Civil es claro en que se incurre en mora cuando el deudor manifiesta que no cumplirá con sus obligaciones:

Incurrir en mora el obligado desde que el acreedor le exija, judicial o extrajudicialmente, el cumplimiento de su obligación.

No es necesaria la intimación para que la mora exista: [...]

3.- Cuando el deudor manifieste por escrito su negativa a cumplir la obligación.

⁵¹ Carta N° 098-2017-KW, 18 de agosto de 2017.

⁵² Oficio N° 3562-2017-MTC, 31 de agosto de 2017.

[...]

54. El Concedente manifestó expresamente mediante diversas declaraciones públicas y cartas que no cumpliría con sus obligaciones bajo el Contrato de Concesión:

- i. El 4 de junio de 2017, el entonces Ministro señor Bruno Giuffra declaró públicamente que “Kuntur Wasi no participará en la construcción y operación del aeropuerto internacional de Chinchero.”⁵³
- ii. El 13 de julio de 2017, Perú notificó a Kuntur Wasi la Resolución Unilateral, mediante el cual pretendió declarar la resolución unilateral del Contrato de Concesión.⁵⁴
- iii. El 31 de agosto de 2017, Perú se negó a realizar el pago del Valor de Adelanto, así como a cumplir cualquier otra obligación en virtud del mismo.⁵⁵
- iv. El 11 de septiembre de 2017, Perú reiteró su negativa a cumplir con el Contrato de Concesión.⁵⁶
- v. El 21 de diciembre de 2017, Perú consideró terminado el Contrato de Concesión y requirió a Kuntur Wasi la devolución del área de la concesión.⁵⁷
- vi. El 12 de enero de 2018, Perú reiteró su requerimiento para tomar el área de la concesión.⁵⁸

55. En virtud de dichas comunicaciones, Perú manifestó expresamente que no cumpliría con sus obligaciones bajo el Contrato de Concesión al considerarlo terminado. Por tanto, incurrió en mora por incumplimiento de todas sus obligaciones frente a Kuntur Wasi.

D. PERÚ ILEGÍTIMAMENTE INTENTÓ TOMAR LA POSESIÓN DEL ÁREA DE LA CONCESIÓN

56. El Concedente incumplió su obligación de entregar la posesión del área de la concesión a Kuntur Wasi. La Cláusula 5.2 establece que Kuntur Wasi “tendrá la posesión el uso

⁵³ *Gobierno y Kuntur Wasi acordaron resolver contrato por Chinchero, anuncia Giuffra*, El Comercio, 4 de junio de 2017.

⁵⁴ Oficio N° 142-2017-MTC/01, 13 de julio de 2017.

⁵⁵ Oficio N° 3562-2017-MTC/25, 31 de agosto de 2017.

⁵⁶ Oficio N° 3703-2017-MTC/25, 11 de septiembre de 2017.

⁵⁷ Oficio N° 5379-2017-MTC/25, 21 de diciembre de 2017.

⁵⁸ Oficio N° 200-2018-MTC 25, 12 de enero de 2018.

y disfrute de los Bienes de la Concesión [...] así como el ejercicio de los derechos que sean necesarios para que cumpla con las obligaciones a su cargo.”

57. Perú incumplió estas obligaciones al requerir la devolución de los terrenos.⁵⁹

E. PERÚ INCUMPLIÓ LA OBLIGACIÓN DE ACTUAR DE BUENA FE

58. El Artículo 1362 del Código Civil establece el deber general de buena fe, por el que “[l]os contratos deben negociarse, celebrarse y ejecutarse según las reglas de la Buena fe y común intención de las partes.” En base a esta norma, existe un deber contractual de suscribir y ejecutar contratos de buena fe. Este principio comprende diversos estándares de comportamiento propios de un contratante honrado, correcto y leal, a saber: el deber de actuar con coherencia, consistencia y transparencia, la prohibición de actuar contra los propios actos, así como el deber de ejecutar las obligaciones con lealtad y conforme a los intereses recogidos en el contrato; entre otros deberes dependiendo del caso.

59. En línea con el principio de buena fe, en la jurisprudencia peruana se ha reconocido que un negociante honrado, correcto y probo no incurre en comportamientos inconsistentes. En ese sentido, la Corte Suprema ha reconocido “el principio jurídico “venire contra factum proprio, no valet” que no es sino el principio de la buena fe del que se deriva la doctrina de los actos propios, la misma que encierra la regla según la cual: nadie puede ponerse en contradicción con sus propios actos anteriores, a través del ejercicio de una conducta incompatible con una anterior.”⁶⁰ La jurisprudencia nacional⁶¹ e internacional⁶² ha reconocido la aplicación de los actos propios a los contratos con el Estado en Perú.

60. La buena fe exige también la lealtad y colaboración de las partes contratantes. En ese sentido, se espera que las partes ejecuten sus prestaciones o ejerzan sus derechos de forma

⁵⁹ Ello se manifiesta mediante la emisión del Oficio N° 5379-2017-MTC/25, del 21 de diciembre de 2017, y del Oficio N° 200-2018-MTC 25, del 12 de enero de 2018. Asimismo, el 16 de enero de 2018, Perú intentó tomar el área de la concesión e impedir que el representante de la empresa manifieste en el acta su oposición a que Perú tomara y afectara la posesión del terreno otorgado a favor de Kuntur Wasi. En este sentido, ver Carta N° 014-2018-KW del 22 de enero de 2018.

⁶⁰ Sala Civil Transitoria de la Corte Suprema, Casación N° 1322-2006, Puno, 6 de noviembre de 2006, ¶ 14.

⁶¹ Caso arbitral N° 537-124-2001, 30 de abril de 2004, p. 119.

⁶² *Duke Energy International Peru Investments N° 1 Ltd. c. República del Perú*, Caso CIADI No. ARB/03/28, ¶ 231.

que razonablemente resulten beneficiosas para la otra parte y atiendan los intereses y la común intención de las partes al suscribir el contrato, sin que ello requiera un sacrificio desmedido. Concretamente, la Corte Suprema ha señalado que la buena fe contractual “implica lealtad en la negociación del contrato y corrección en el comportamiento tiene que ver con las conductas de los propios contrayentes, que establecen entre sí un programa de cooperación en la relación obligacional.”⁶³

61. En el caso de Kuntur Wasi, las entidades competentes para revisar y aprobar la Adenda N° 1 no sólo dieron su visto bueno desde el punto de vista técnico y legal, sino que indicaron que la misma generaba ahorros para el Estado:

- i. OSITRAN señaló que “en la medida que con el esquema de pago propuesto, el Concedente no pagará intereses, sino el monto del Fondo de Pago por Obras propuesto no se modifica el equilibrio económico financiero, manteniendo el valor del dinero en el tiempo, toda vez que el Concedente pagará exactamente el monto del Fondo de Pagos por Obras que fue propuesto por el Concesionario y que forma parte de su propuesta económica.”⁶⁴
- ii. El MEF señaló que “el presente informe emite opinión favorable a la propuesta de adenda, al no existir observaciones de las áreas técnicas del Ministerio.”⁶⁵
- iii. El MTC señaló que “Lo que motiva al Concedente para realizar la presente modificación contractual, es la necesidad de adoptar medidas que aseguren el interés público, esto es, en términos de la fundamentación expuesta, que la ciudad de Cusco – Chinchero cuente en el corto plazo con una infraestructura aeroportuaria acorde con el nivel de usuarios y tráfico de pasajeros que presenta actualmente la ciudad de Cusco debido a su principal atractivo turístico Machu Picchu”⁶⁶ y que “esta Dirección sostiene que los gastos de financiamiento que comprende los intereses intercalares, entre otros, no se encuentran comprendidos en el FPAO, por lo tanto, el proyecto de Adenda N° 1 al Contrato de Concesión no altera el Factor de Competencia del Concurso, y en ese sentido, no se modifican las condiciones de competencia.”⁶⁷ Asimismo, señaló que significaba un

⁶³ Sala Civil Permanente de la Corte Suprema de la República, Casación N° 88-2014, Lima Sur, 2 de marzo de 2015, ¶ 4.

⁶⁴ Oficio Circular N° 006-17-SCD-OSITRAN, 20 de enero de 2017, ¶ 7.

⁶⁵ Informe N° 016-2017-EF/68.01, 27 de enero de 2017, p. 21.

⁶⁶ Memorandum N° 528-2017-MTC/25, 2 de febrero de 2017, ¶ 5.17.

⁶⁷ *Id.*, ¶ 10.9.

ahorro para el Perú de entre US\$ 235 millones y US\$ 370 millones en intereses, considerando que este debía ser igualmente cubierto por el cofinanciamiento bajo el esquema de PAO original.⁶⁸

62. Luego, la máxima autoridad del representante del Concedente ante el Contrato de Concesión, el Sr. Martín Vizcarra, confirmó ante el Congreso, en televisión y en un documento público en la web del MTC que (i) la Adenda N° 1 se ajustaba a la ley, (ii) no existía causal para declarar la caducidad unilateral y (iii) Kuntur Wasi había cumplido todas sus obligaciones.

63. Estas acciones generaron expectativas legítimas de que el Contrato de Concesión continuaría con normalidad y no sería caducado al no existir causal válida. Sin embargo, el dictado de la Resolución Unilateral y la posterior negativa a ejecutar el Contrato de Concesión por parte de Perú es contradictorio con sus actos propios.⁶⁹

64. Asimismo, los vaivenes de la conducta estatal y el intento de terminación del contrato por motivo de la pugna de los partidos políticos en el poder y sin justificación técnica o legal válida son contrarias a la lealtad de un contratante de buena fe. Los actos del Estado violan los intereses y la común intención que tenían las partes al suscribir el Contrato de Concesión, que era construir y operar el Aeropuerto de Chinchero de forma sostenible y para los mejores intereses de la población del Cusco.

F. LA CONDUCTA DE PERÚ AFECTÓ LA BUENA REPUTACIÓN DE KUNTUR WASI, SUS ACCIONISTAS, Y FUNCIONARIOS

65. El Concedente ha dañado la reputación de Kuntur Wasi, sus accionistas y sus funcionarios. Desde la suscripción de la Adenda 1, la oposición en el Congreso de Perú, la Contraloría y la Fiscalía han implementado una serie de acciones carentes de todo fundamento; desde afrentas en medios de comunicación hasta denuncias penales contra funcionarios de Kuntur Wasi. Ello no ha hecho más que mellar la reputación y el honor de Kuntur Wasi, sus directivos y accionistas; afectando además sus demás inversiones en el país y en el extranjero.

66. Conforme al Artículo 1322 del Código Civil, “El daño moral, cuando él se hubiera irrogado, también es susceptible de resarcimiento.” En Perú está sentado que las

⁶⁸ *Id.*, p. 20.

⁶⁹ Oficio N° 142-2017-MTC/01, 13 de julio de 2017.

personas jurídicas tienen derecho a la buena reputación y la violación de dicho derecho constituye un daño moral que debe ser indemnizado.

G. PERÚ DEBE INDEMNIZAR A KUNTUR WASI

67. Como consecuencia de los incumplimientos del Contrato de Concesión, Perú tiene la obligación de indemnizar a Kuntur Wasi por todos los daños causados. El Artículo 1321 del Código Civil señala lo siguiente:

Artículo 1321.- Queda sujeto a la indemnización de daños y perjuicios quien no ejecuta sus obligaciones por dolo, culpa inexcusable o culpa leve.

El resarcimiento por la inejecución de la obligación o por su cumplimiento parcial, tardío o defectuoso, comprende tanto el daño emergente como el lucro cesante, en cuanto sean consecuencia inmediata y directa de tal inejecución.

Si la inejecución o el cumplimiento parcial, tardío o defectuoso de la obligación, obedecieran a culpa leve, el resarcimiento se limita al daño que podía preverse al tiempo en que ella fue contraída.

68. En este caso, Kuntur Wasi ejerció su derecho de resolver extrajudicialmente el Contrato de Concesión a raíz de los graves incumplimientos de Perú, quien ha quedado sujeto a indemnización de todos los daños:

Artículo 1429.- En el caso del artículo 1428 la parte que se perjudica con el incumplimiento de la otra puede requerirla mediante carta por vía notarial para que satisfaga su prestación, dentro de un plazo no menor de quince días, bajo apercibimiento de que, en caso contrario, el contrato queda resuelto.

Si la prestación no se cumple dentro del plazo señalado, el contrato se resuelve de pleno derecho, quedando a cargo del deudor la indemnización de daños y perjuicios.

69. Asimismo, es más que claro que Perú actuó con dolo o, en el mejor de los casos, con culpa inexcusable. Perú conocía que incumplía el Contrato de Concesión y pese a ello continuó con el incumplimiento. Perú aseguró públicamente que no podía resolver unilateralmente el Contrato de Concesión por razones de interés público, y que de hacerlo, sería responsable por el pago de una multimillonaria suma por indemnización. De tal manera, a pesar que sabía que estaba incumpliendo sus obligaciones y causando un perjuicio económico

multimillonario, Perú resolvió intempestivamente el Contrato de Concesión, presionó a Kuntur Wasi para recuperar el área de la concesión, y puso fin al Trato Directo.

70. Estas acciones califican como dolo, o en el mejor de los casos como culpa inexcusable. En esa medida, no aplica ninguno de los límites a la responsabilidad de Perú bajo el Contrato de Concesión en base al Artículo 1328 del Código Civil, el cual establece que “[e]s nula toda estipulación que excluya o limite la responsabilidad por dolo o culpa inexcusable del deudor o de los terceros de quien éste se valga.”

71. Por tanto, Perú se encuentra obligado a pagar una indemnización por daño emergente, lucro cesante y daño moral a favor de Kuntur Wasi.

V. PERÚ INCUMPLIÓ EL CONTRATO DE GARANTÍA

72. Las acciones de Perú constituyen asimismo un incumplimiento del Contrato de Garantía. Mediante el Contrato de Garantía, Perú garantizó el respeto de todos los términos del Contrato de Concesión.⁷⁰

73. El marco jurídico peruano cuenta con un sistema doméstico de protección soberana a las inversiones. La figura central de este sistema son los Contratos Ley. Esta es una figura recogida en el Artículo 62 de la Constitución por la cual el Estado garantiza mediante el ejercicio de sus potestades de *ius imperium* la protección de ciertos o todos los términos de un contrato.⁷¹

74. El Artículo 62 (¶ 2) de la Constitución establece que: “Mediante contratos-ley, el Estado puede establecer garantías y otorgar seguridades. No pueden ser modificados legislativamente, sin perjuicio de la protección a que se refiere el párrafo precedente.” En la misma línea, el Artículo 1357 del Código Civil establece que “[p]or ley, sustentada en razones de interés social, nacional o público, pueden establecerse garantías y seguridades otorgadas por el Estado mediante contrato.”

⁷⁰ Contrato de Garantía, **Anexo 8**.

⁷¹ Tribunal Constitucional del Perú, Expediente. N° 005-2003-AI/TC, 3 de octubre de 2003, (“[U]n convenio que pueden suscribir los contratantes con el Estado, en los casos y sobre las materias que mediante ley se autorice. Por medio de él, el Estado puede crear garantías y otorgar seguridades, otorgándoles a ambas el carácter de intangibles. Es decir, mediante tales contratos-ley, el Estado, en ejercicio de su *ius imperium*, crea garantías y otorga seguridades y, al suscribir el contrato-ley, se somete plenamente al régimen jurídico previsto en el contrato y a las disposiciones legales a cuyo amparo se suscribió éste”).

75. Por su parte, la legislación peruana autoriza al Estado a suscribir contratos de garantía en respaldo de los contratos de concesión, previa autorización por decreto supremo. El Decreto Ley 25570, modificado por la Ley 26438 establece lo siguiente:

Artículo 2.- De acuerdo a los señalado en el Artículo 1357 del Código Civil, el Estado queda autorizado para otorgar mediante contrato, a las personas naturales y jurídicas, nacionales y extranjeras, que realicen inversiones en las empresas y entidades del Estado, incluidas en el proceso a que se refiere el Decreto Legislativo N° 674, bajo cualquiera de las modalidades previstas por el Artículo 2 de dicha norma, las seguridades y garantías que mediante Decreto Supremo, en cada caso, se consideren necesarias para proteger sus adquisiciones e inversiones, de acuerdo a la legislación vigente.

76. El Decreto Legislativo N° 674 al que se refiere dicha norma establece mecanismos de promoción de la inversión privada en empresas del Estado mediante transferencia de acciones y activos, aumentos de capital, celebración de contratos de asociación y otros, o disposición y venta de activos por liquidación. Por su parte, el Artículo 4 de la Ley 26885 precisa que las disposiciones del Decreto Legislativo N° 674 son aplicables a los procesos de promoción de la inversión privada liderados por la Comisión de Promoción de Concesiones Privadas (“PROMCEPRI”), tales como las concesiones de infraestructura, cuyas atribuciones fueron transferidas a PROINVERSIÓN. Ello hace aplicable la posibilidad de suscribir convenios de garantía bajo el artículo 2 del Decreto Ley 25570 citado previamente.

77. El Decreto Supremo 185-2014-EF autorizó la suscripción del Contrato de Garantía en los siguientes términos:⁷²

Artículo 1°.- Declaraciones y seguridades

Otórguese, mediante contrato, las seguridades y garantías del Estado de la República del Perú, en respaldo de las declaraciones, seguridades y obligaciones a cargo del Concedente, contenidas en el Contrato de Concesión para el diseño, financiamiento, construcción, operación y mantenimiento del nuevo Aeropuerto Internacional de Chinchero - Cusco, a celebrarse con SOCIEDAD

⁷² Decreto Supremo N° 185-2014-EF, 24 de junio de 2014.

AEROPORTUARIA KUNTUR WASI S.A, sociedad constituida por el Consorcio Kuntur Wasi, adjudicatario de la buena pro del Concurso de Proyectos Integrales indicado en la parte considerativa del presente Decreto Supremo, conducido por la Agencia de Promoción de la Inversión Privada - PROINVERSIÓN.

Artículo 2°.- Ámbito de las seguridades y garantías

La amplitud de las seguridades y garantías a que se refiere el artículo precedente será la que determine el Contrato de Concesión para el diseño, financiamiento, construcción, operación y mantenimiento del nuevo Aeropuerto Internacional de Chinchero - Cusco, observándose lo dispuesto por el Texto Único Ordenado de las normas con rango de ley que regulan la entrega en concesión al sector privado de las obras públicas de infraestructura y de servicios públicos, aprobado mediante Decreto Supremo N° 059-96-PCM, y su Reglamento, aprobado mediante Decreto Supremo N° 060-96-PCM y por el Artículo 2° del Decreto Ley N° 25570, sustituido por el Artículo 6° de la Ley N° 26438, en concordancia con el Artículo 4° de la Ley N° 26885, Ley de Incentivos a las Concesiones de Obras de Infraestructura y de Servicios Públicos. Esta garantía no constituye una garantía financiera.

78. Conforme a la Ley y al Decreto Supremo autoritativo, Perú y Kuntur Wasi suscribieron el Contrato de Garantía para respaldar mediante garantías y seguridades soberanas todos los términos del Contrato de Concesión:

2.1 En virtud del presente CONTRATO DE GARANTÍA, EL ESTADO garantiza a LA SOCIEDAD CONCESIONARIA, las declaraciones, seguridades y obligaciones del Concedente establecidas en el CONTRATO DE CONCESIÓN. [...] ⁷³

79. Entonces, las graves violaciones a los términos contractuales del Contrato de Concesión antes detalladas, constituyen también un incumplimiento de Perú a la Cláusula 2.1 del Contrato de Garantía.

80. Adicionalmente, al tratarse de una garantía soberana por parte del Estado, el Contrato de Garantía brinda protección a Kuntur Wasi frente a cualquier entidad pública o

⁷³ Contrato de Garantía, en 2.1, **Anexo 8**.

funcionario que afecte los términos del Contrato de Concesión o perjudique su vigencia. En ese sentido, los actos del Congreso y de Contraloría son acciones del propio Estado que afectaron los términos y la vigencia del Contrato de Concesión al impedir su cumplimiento.

81. En base al Artículo 1321 del Código Civil, Perú se encuentra sujeto al pago de una indemnización por el daño emergente, lucro cesante y el daño moral derivado de las acciones contra la garantía soberana brindada en el Contrato de Garantía.

VI. PERÚ VIOLÓ SUS OBLIGACIONES BAJO EL TBI

82. La conducta de Perú no solo significó el incumplimiento a sus obligaciones bajo el Contrato de Concesión, el Contrato de Garantía y el derecho peruano, sino que además constituyó la violación de múltiples obligaciones que Perú asumió bajo TBI entre Argentina y Perú⁷⁴ con respecto a los inversores protegidos, en nuestro caso Corporación América y Kuntur Wasi, y el derecho internacional consuetudinario.

83. En particular, Perú violó sus obligaciones bajo el TBI de (a) “asegurar[] en todo momento un tratamiento justo y equitativo a las inversiones” de Corporación América y Kuntur Wasi; de (b) “no perjudicar[] su gestión, mantenimiento, uso, goce o disposición a través de medidas injustificadas o discriminatorias;” de (c) cumplir “cualquier otra obligación, adicional” al TBI contraída con relación a las inversiones de Corporación América y Kuntur Wasi;” de (d) no “tomar medidas de nacionalización o expropiación ni ninguna otra medida que tenga el mismo efecto,” contra las inversiones de Corporación América y Kuntur Wasi; y de (e) asegurar “plena protección y seguridad jurídica” a dichas inversiones.

A. PERÚ VIOLÓ LA OBLIGACIÓN DE OTORGAR UN TRATO JUSTO Y EQUITATIVO, SEGURIDAD JURÍDICA, Y PROTECCIÓN PLENA

84. Los incisos 2 y 3 del Artículo 2 del TBI imponen a Perú la obligación de brindar “protección plena” y un “tratamiento justo y equitativo” (“TJE”) a las inversiones de inversores protegidos y de no perjudicar la gestión, mantenimiento, uso, goce o disposición de las mismas inversiones a través de medidas injustificadas o discriminatorias:

Artículo 2: Promoción y protección de las inversiones

⁷⁴ Convenio entre el Gobierno de la República del Perú y el Gobierno de la República Argentina sobre Promoción y Protección Recíproca de Inversiones de fecha 10 de noviembre de 1994, **Anexo 9**.

1.

2 Las inversiones realizadas por inversores de una de las Partes Contratantes en el territorio de la otra Parte Contratante de conformidad con las leyes y reglamentaciones de esta última gozarán de la plena protección de este Convenio.

3 Cada Parte Contratante asegurará en todo momento un tratamiento justo y equitativo a las inversiones de inversores de la otra Parte Contratante y no perjudicará su gestión, mantenimiento, uso, goce o disposición a través de medidas injustificadas o discriminatorias.

85. Asimismo, el Artículo 4(1) del TBI, garantiza que Perú otorgará “plena protección y seguridad jurídica” a las inversiones mencionadas:

Las inversiones de inversores de una de las Partes Contratantes gozarán de plena protección y seguridad jurídica en el territorio de la otra Parte Contratante.

86. Perú violó el TJE en diferentes dimensiones, conforme se explica seguidamente.

87. Perú frustró las expectativas legítimas de las Demandantes con respecto a la normal ejecución de los acuerdos celebrados derivados de la inversión realizada.⁷⁵ Éstas expectativas legítimas fueron creadas por los más altos funcionarios del Estado peruano y se cristalizaron en múltiples circunstancias: (i) Perú garantizó el cumplimiento y la estabilidad de las obligaciones contractuales nacidas del Contrato de Concesión mediante la celebración de un Contrato de Garantía en favor de Kuntur Wasi; (ii) el Contrato de Concesión estipuló que la resolución unilateral por la Concedente sólo procedía de existir una causa de interés público debidamente fundada; (iii) el entonces Presidente de Perú, Pedro Pablo Kuczynski, avaló la Adenda N° 1 del Contrato de Concesión, asegurando su ejecución; (iv) el entonces Ministro de Transportes y Comunicaciones y actual Presidente de Perú, Martín Vizcarra, admitió la

⁷⁵ Una gran cantidad de tribunales de inversión y de tratadistas han confirmado que la garantía de TEJ comprende la protección de las expectativas legítimas de los inversores respecto de su inversión. Entre ellos: *El Paso Energy Int’l Co. c. Argentine Republic*, Caso CIADI N° ARB/03/15, Laudo, 31 de octubre de 2011, ¶ 348; *Suez et al. c. Argentine Republic*, Caso CIADI N° ARB/03/19, Decisión sobre Responsabilidad, 30 de julio de 2010, ¶ 203; *EDF (Services) Ltd. c. Romania*, Caso CIADI N° ARB/05/13, Laudo, 8 de octubre de 2009, ¶ 216; *National Grid PLC c. Argentina*, Laudo, Ad hoc—CNUDMI, Caso 1:09-cv-00248-RBW, IIC 361, 3 de noviembre de 2008, ¶ 173; *BG Group Plc. c. República Argentina*, CNUDMI, Laudo Final, 24 de diciembre de 2007, ¶¶ 294-296.

inexistencia de razones válidas para resolver unilateralmente el Contrato de Concesión, y defendió la validez de la Adenda N° 1 ante el Congreso de la República del Perú; (v) el MEF y el OSITRAN defendieron la legalidad de la Adenda N° 1 y conveniencia a los intereses de Perú; (vi) el MEF volvió a defender la Adenda N° 1, *a posteriori* de la emisión del Informe de la Contraloría criticándola; y (vii) el Informe de la Contraloría nunca cuestionó al Contrato de Concesión, sino únicamente la Adenda N° 1. A pesar de haber generado estas expectativas legítimas, de la noche a la mañana, Perú resolvió unilateralmente y de manera contradictoria, arbitraria y sin justificación alguna el Contrato de Concesión.

88. Perú también actuó de manera arbitraria, inconsistente, no transparente y en violación del principio de buena fe.⁷⁶ Remitiendo a lo ya explicado, cabe resaltar sin embargo que el MTC cambió intempestiva y unilateralmente de postura con relación a la ejecución del Contrato de Concesión, y luego de haberla defendido férreamente solo 72 horas antes. Las razones informadas por el MTC para terminar el Contrato de Concesión resultan falsas e incoherentes en tanto la justifica en pos de la ejecución expeditiva del Proyecto. Resulta en un absurdo sostener que la resolución unilateral del Contrato de Concesión permitiría satisfacer la necesidad del Cusco, cuando era Kuntur Wasi quien estaba en mejores condiciones para construir y operar dicho aeropuerto lo antes posible. Además, pese a las permanentes suspensiones de las obligaciones contractuales y del Trato Directo solicitadas por Perú, y consecuentemente concedidas por Kuntur Wasi, Perú optó por interrumpir sorpresivamente las negociaciones amistosas y a exigir la entrega de los terrenos relativos al Proyecto. Las acciones penales iniciadas en contra de los Sres. Carlos Vargas, Antonio Guzmán y Jose Balta, funcionarios de Kuntur Wasi, sin ninguna evidencia ni indicio, son otro claro ejemplo del actuar arbitrario e injustificado de Perú y de la consecuente violación a su obligación de TJE bajo el TBI.

⁷⁶ Los tribunales arbitrales generalmente han definido al TJE como un trato que sea justo, equitativo, sin prejuicios, legítimo, consistente y transparente que abarca estándares de buena fe, debido proceso, no discriminación y proporcionalidad. Ver por ejemplo *Siemens A.G. c. Argentina*, Caso CIADI N° ARB/02/08, Laudo, 6 de febrero de 2007, ¶ 290; *MTD Equity Sdn. Bhd. and MTD Chile S.A. c. República de Chile*, Caso CIADI N° ARB/01/7, Laudo, 25 de mayo de 2004, ¶ 113; *Técnicas Medioambientales Tecmed, S.A. c. Estados Unidos Americanos*, Caso CIADI N° ARB(AF)/00/2, Laudo, 29 de mayo de 2003, ¶ 153; *Azurix Corp. c. Argentina*, Caso CIADI N° ARB/01/12, Laudo, 14 de julio de 2006 ¶ 372; *CMS Gas Transmission Co. c. Argentina*, Caso CIADI N° ARB/01/8, Laudo, 12 de mayo de 2005, ¶ 280.

89. Del mismo modo, las actitudes contradictorias y arbitrarias de Perú que perjudicaron la inversión de las Demandantes implicaron una violación a la obligación de otorgar la plena protección y seguridad jurídica que deriva tanto del TJE, como del lenguaje del TBI. De hecho, Perú específicamente garantiza la “plena protección y seguridad jurídica” de las inversiones en los Artículos 2.2 y 4.1 del TBI (“Plena Protección y Seguridad Jurídica”). Este estándar de tratamiento garantiza la seguridad jurídica de las mismas, debiendo Perú otorgar un entorno de inversión seguro y estable para las inversiones mencionadas.⁷⁷ Asimismo, este estándar también garantiza la seguridad física de las inversiones de las Demandantes, obligando a Perú a otorgar debido cuidado y vigilancia a las inversiones protegidas. En consecuencia, las permanentes contradicciones de Perú mencionadas anteriormente, y su accionar arbitrario y falto de razonabilidad, transparencia y legalidad, violaron la Plena Protección y Seguridad Jurídica garantizado en el TBI.

B. PERÚ VIOLÓ LA CLÁUSULA PARAGUAS

90. En la cláusula 3 del TBI, Perú se comprometió otorgar a las inversiones protegidas bajo el TBI un tratamiento no menos favorable que aquel otorgado a terceros Estados (la “Cláusula de la NMF”):

Cada Parte Contratante, una vez que haya admitido en su territorio inversiones de inversores de la otra Parte Contratante, les acordará un tratamiento no menos favorable que el otorgado a las inversiones [...] de inversores de terceros Estados, considerado el que sea más favorable para las inversiones de inversores de la otra Parte Contratante.

91. La Cláusula de la NMF autoriza a Kuntur Wasi y a Corporación América a invocar la protección otorgada por Perú a inversores de países con los cuales el Perú celebró otros tratados de inversión. Algunos tratados del Perú le obligan a cumplir con los compromisos

⁷⁷ Ver por ejemplo *CME Czech Republic B.V. c. The Czech Republic*, CNUDMI, Laudo Parcial, 13 de septiembre de 2001, ¶ 613; *Siemens A.G. c. República Argentina*, Caso CIADI N° ARB/02/8, Laudo, 17 de enero de 2007, ¶ 303; *Azurix Corp. v. República Argentina*, Caso CIADI N° ARB/01/12, Laudo, 14 de julio de 2006, ¶¶ 406, 408; *Frontier Petroleum Services Ltd. c. República Checa*, Caso CNUDMI, Laudo Final, 12 de noviembre de 2010, ¶¶ 263, 273; *Biwater Gauff (Tanzania) Ltd. c. Tanzania*, Caso CIADI N° ARB/05/22, Laudo, 24 de julio de 2008, ¶ 729; *National Grid plc c. República Argentina*, Caso CNUDMI, Laudo, 3 de Noviembre de 2008, ¶ 189; entre otros.

relacionados a las inversiones protegidas (“Cláusula Paraguas”).⁷⁸ El Perú, por ejemplo, otorgó la protección de la Cláusula Paraguas a inversores del Reino de Tailandia mediante el TBI entre Perú y Tailandia, que dice:

Cada Parte Contratante cumplirá cualquier otra obligación, adicional a lo especificado en este Convenio, que haya contraído con relación a las inversiones de los nacionales o sociedades de la otra Parte Contratante.⁷⁹

92. En consecuencia, Perú se comprometió a respetar los compromisos que asumió en relación a las inversiones realizadas por Corporación América y Kuntur Wasi, como por ejemplo, aquellas obligaciones que asumió en el Contrato de Concesión y en el Contrato de Garantía.

93. Por tales motivos, al repudiar el Contrato de Concesión y el Contrato de Garantía, Perú también violó la Cláusula Paraguas, elevando el incumplimiento contractual a uno del TBI.

C. PERÚ EXPROPIÓ DE MANERA ILEGAL LAS INVERSIONES DE LOS DEMANDANTES

94. El TBI le prohíbe además a Perú la adopción de medidas de expropiación o de otras medidas que tengan el mismo efecto contra las inversiones protegidas por el TBI entre Argentina y Perú, a menos que se encuentren acreditados ciertos requisitos allí predeterminados. De tal manera, en el Artículo 4(2) se establece que:

Ninguna de las Partes Contratantes tomará medidas de nacionalización o expropiación ni ninguna otra medida que tenga el mismo efecto, contra inversiones que se encuentran en su territorio y que pertenezcan a inversores de la otra Parte Contratante, a menos que dichas medidas sean tomadas por razones de seguridad nacional o utilidad pública, sobre una base no

⁷⁸ La importación de la Cláusula Paraguas desde otro TBI mediante la aplicación del tratamiento de NMF ha tenido recepción en múltiples tribunales CIADI. E.g., *EDF International S.A., SAUR International S.A. y Leon Participaciones Argentinas S.A. c. República Argentina*, Caso CIADI N° ARB/03/23, Laudo, 11 de junio de 2012, ¶ 937; *Mr. Franck Charles Arif c. República de Moldova*, Caso CIADI N° ARB/11/23, Laudo, 8 de abril de 2013, ¶ 396.

⁷⁹ Convenio entre el Gobierno de la República del Perú y el Gobierno del Reino de Tailandia sobre Promoción y Protección de Inversiones, 15 de noviembre de 1991, (“TBI entre Perú y el Reino de Tailandia”), en Art. 4(e); *Vide* también Agreement between the Government of the United Kingdom of Great Britain and Northern Ireland and the Government of the Republic of Peru for the Promotion and Protection of Investments, de fecha 4 de octubre de 1993, entrado en vigencia el 21 de abril de 1994 (el “TBI entre Perú y el Reino Unido”), en Art. 2(2).

discriminatoria y bajo el debido proceso legal. Las medidas serán acompañadas de disposiciones para el pago de una compensación pronta, adecuada y efectiva.

95. Perú expropió ilegalmente la inversión de las Demandantes. La terminación intempestiva, arbitraria, e inconsistente del Contrato de Concesión y del Contrato de Garantía equivale a una expropiación ilegal de la inversión. Por ejemplo, Perú expropió los derechos de Kuntur Wasi sobre ambos contratos sin existir (i) una causa de interés público; (ii) ni respetar el debido proceso; (iii) ni haber compensado a Kuntur Wasi.

VII. LA JURISDICCIÓN DEL TRIBUNAL

96. El CIADI tiene jurisdicción sobre las controversias surgidas entre las Demandantes y Perú conforme al Contrato de Concesión, al Contrato de Garantía y el TBI, bajo las cláusulas arbitrales de dichos instrumentos y los artículos correspondientes del Convenio.

A. EL CONTRATO DE CONCESIÓN

97. La jurisdicción del CIADI para conocer sobre la controversia entre Kuntur Wasi y Perú bajo el Contrato de Concesión se encuentra establecida en el convenio arbitral recogido en la Cláusula 16. La Cláusula 16.6.1.b.i establece lo siguiente con respecto al Arbitraje:

16.6 Arbitraje

16.6.1 Modalidades de procedimientos arbitrales:

[...]

b) Arbitraje de Derecho.- Las Controversias No-Técnicas serán resueltas mediante arbitraje de derecho, de conformidad con lo establecido en el Decreto Legislativo N° 1071 – Decreto Legislativo que norma el Arbitraje, procedimiento en el cual los árbitros deberán resolver de conformidad con la legislación peruana aplicable. El arbitraje de derecho podrá ser local o internacional, de acuerdo a lo siguiente:

(i) Cuando las Controversias No-Técnicas que tengan un monto involucrado superior a Treinta Millones y 00/100 Dólares (US\$ 30.000.000,00) o su equivalente en moneda nacional, las Partes tratarán de resolver dicha controversia vía trato directo dentro del plazo establecido en el Numeral 16.5.4 para el caso del arbitraje internacional, pudiendo ampliarse por decisión conjunta de las Partes en los términos establecidos.

En caso las Partes no se pusieran de acuerdo dentro del plazo de trato directo referido en el párrafo precedente, las controversias suscitadas serán resueltas mediante arbitraje internacional de derecho administrado por el Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (el “CIADI”), siendo aplicables para este caso el reglamento de las reglas del CIADI aplicables a los procedimientos de Arbitraje establecidas en el Convenio sobre Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones entre Estados y Nacionales de otros Estados, aprobado por el Perú mediante Resolución Legislativa N° 26210, a cuyas Normas las Partes se someten incondicionalmente. Alternativamente las Partes podrán acordar someter la controversia a otro fuero distinto al de CIADI si así lo estimaran conveniente.

Para efectos de tramitar los procedimientos de arbitraje internacional de derecho, de conformidad con las reglas de arbitraje del CIADI, el CONCEDENTE, en representación del Estado de la República del Perú, declara que al CONCESIONARIO se le considerará como “Nacional de Otro Estado Contratante”, por estar sometido a control extranjero según lo establece el Literal b) del Numeral 2 del Artículo 25 del Convenio sobre Arreglos de Diferencias Relativas a Inversiones entre Estados y nacionales de otros Estado, y el CONCESIONARIO acepta que se le considere como tal.

El arbitraje tendrá lugar en la ciudad de Washington D.C., Estados Unidos de América, y será conducido en idioma castellano.

98. La presente disputa se enmarca en el alcance subjetivo del convenio arbitral pues tanto la demandante, Kuntur Wasi, como la demandada, Perú, son las partes del Contrato de Concesión que contiene el convenio arbitral. Asimismo, la presente controversia cabe en el alcance material del convenio arbitral pues se refiere al incumplimiento del Contrato de Concesión por parte de Perú.

99. La controversia gira en torno a asuntos legales, por lo cual esta se trata de una Controversia No-Técnicas conforme a la definición de la Cláusula Décimo Sexta. Asimismo, en la medida que el valor de la presente controversia se estima que sobrepasa el monto de US\$ 30 millones, conforme a la Cláusula 16.6.1.b.i se trata de una controversia internacional que debe atravesar un periodo de Trato Directo de mínimo seis meses en el marco de la Comisión

SICRECI y que, de no ser posible un acuerdo amistoso, debe ser resuelta mediante un arbitraje ante el CIADI.

100. La Cláusula 16.5.3 establece que en el caso de un arbitraje internacional el periodo de Trato Directo es de seis meses desde que se requiera su inicio al MEF, en calidad de Coordinador de la Comisión SICRECI.

101. El 18 de julio de 2017, Kuntur Wasi notificó el inicio del Trato Directo al MEF, en su calidad de Coordinador de la Comisión SICRECI, y al MTC, como representante de Perú bajo el Contrato de Concesión.⁸⁰ El 9 de enero de 2018, Perú dio por terminado el Trato Directo.⁸¹ En tal sentido, se ha cumplido con el periodo de Trato Directo de seis meses para controversias conforme a lo previsto en la Cláusula 16.5.3 del Contrato de Concesión.

B. EL CONTRATO DE GARANTÍA

102. La Cláusula Tercera del Contrato de Garantía remite a lo dispuesto en la Cláusula Décimo Sexta del Contrato de Concesión:

TERCERA: ARBITRAJE

Cualquier litigio, disputa, controversia, diferencia o reclamación que se origine o guarde relación con el presente CONTRATO DE GARANTÍA, se resolverá siguiendo el procedimiento establecido en la Cláusula Décimo Sexta del CONTRATO DE CONCESIÓN, sin perjuicio de la aplicación de lo dispuesto en el Artículo 2° del Decreto Legislativo N° 1071.⁸²

103. En la medida que el Contrato de Garantía remite expresamente a lo dispuesto en el convenio arbitral del Contrato de Concesión y considerando que las partes y la controversia son las mismas; la demostración de los requisitos según lo explicado de manera antecedente implican el cumplimiento de los requisitos bajo el Contrato de Garantía.

⁸⁰ Carta N° 091-2017-KW, 18 de julio de 2017.

⁸¹ Oficio N° 010-2018-EF/CE-36, 18 de enero de 2018.

⁸² Contrato de Garantía, en 3, **Anexo 8**.

C. EL TRATADO BILATERAL DE INVERSIONES ENTRE ARGENTINA Y PERÚ

104. El artículo 10 del TBI establece que un inversor de una Parte Contratante puede someter a arbitraje toda controversia relativa al TBI que las partes no puedan solucionar por consultas amistosas en el término de seis meses. El Artículo 10 de TBI señala lo siguiente:

Solución de controversias entre un inversor y la Parte Contratante receptora de la Inversión

(1) Toda controversia relativa a las disposiciones del presente Convenio entre un inversor de una Parte Contratante y la otra Parte Contratante, será, en la medida de lo posible, solucionada por consultas amistosas.

(2) Si la controversia no hubiera podido ser solucionada en el término de seis meses a partir del momento en que hubiera sido planteada por una u otra de las partes, podrá ser sometida, a pedido del inversor:

- A los tribunales competentes de la Parte Contratante en cuyo territorio se realizó la inversión o,
- Al arbitraje internacional en las condiciones descriptas en el párrafo (3).

Una vez que un inversor haya sometido la controversia a las jurisdicciones de la Parte Contratante involucrada o al arbitraje internacional, la elección de uno u otro de esos procedimientos será definitiva.

(3) En caso de recurso al arbitraje internacional, la controversia podrá ser llevada, a elección del inversor:

- Al Centro Internacional de Arreglo de Diferencias Relativas a Inversiones (C.I.A.D.I.), creado por el "Convenio sobre Arreglo de Diferencias relativas a Inversiones entre Estados y Nacionales de otros Estados", abierto a la firma en Washington el 18 de marzo de 1965, cuando cada Estado Parte en el presente Convenio haya adherido a aquél. Mientras esta condición no se cumpla, cada Parte Contratante da su consentimiento para que la controversia sea sometida al arbitraje, conforme con el reglamento del Mecanismo complementario del C.I.A.D.I. para la administración de procedimientos de conciliación, de arbitraje o de investigación;

- A un tribunal de arbitraje "ad hoc" establecido de acuerdo con las reglas de arbitraje de la Comisión de las Naciones Unidas para el Derecho Mercantil Internacional (C.N.U.D.M.I.).

(4) El tribunal arbitral decidirá en base a las disposiciones del presente Convenio, al derecho de la Parte Contratante que sea parte en la controversia, incluidas las normas relativas a conflictos de leyes, a los términos de eventuales acuerdos particulares concluidos con relación a la inversión, así como también a los principios del derecho internacional en la materia.

(5) Los laudos arbitrales serán definitivos y obligatorios para las Partes en la controversia. Cada Parte Contratante los ejecutará de conformidad con su legislación.

105. Es decir, está sujeta a arbitraje bajo el Artículo 10 toda controversia (a) relativa a las disposiciones del TBI (b) entre un inversor de una Parte Contratante y la otra Parte Contratante, (c) que no hubiera podido ser solucionada en el término de seis meses a partir del momento en que hubiera sido planteada por una u otra de las partes, y que (d) dicha controversia no hubiera sido antes sometida a los tribunales competentes de la Parte Contratante.

1) Las Controversias Objeto de la Presente Solicitud son “controversia[s] relativa[s] a las disposiciones del” TBI

106. Las controversias objeto de la presente solicitud derivan de inversiones protegidas por el TBI y de las violaciones de Perú al TBI y por lo tanto se tratan de controversias relativas a las disposiciones del TBI.

107. El Artículo 1 (1) del TBI define el término “inversión” como “todo tipo de activo invertido por inversores de una Parte Contratante en el territorio de la otra Parte Contratante” Conforme al mismo Artículo 1 (1) el término inversión incluye de manera enunciativa y no limitativa las “acciones, cuotas societarias y cualquier otro tipo de participación en sociedades o “joint ventures” y las “concesiones económicas conferidas por ley o por contrato.”

108. Con base en lo anterior, tanto el Contrato de Concesión, como la participación accionaria de la sociedad argentina Corporación América en Kuntur Wasi constituyen inversiones protegidas bajo el TBI y por lo tanto las controversias que deriven de estas inversiones son necesariamente relativas al TBI.

2) Corporación América y Kuntur Wasi son Inversores Protegidos por el TBI

109. El Artículo 1 (2) del TBI designa como “inversor” a:

[...]

b) Toda persona jurídica constituida de conformidad con las leyes y reglamentaciones de una Parte Contratante y que tenga su sede en el territorio de dicha Parte Contratante; y a

c) toda persona jurídica establecida de conformidad con la legislación de cualquier país que esté efectivamente controlada por personas físicas o jurídicas de la otra Parte Contratante.

a. Corporación América es un Inversor Protegido por el TBI

110. Corporación América es una persona jurídica constituida de conformidad con las leyes de Argentina con sede en territorio Argentino.⁸³

b. Kuntur Wasi es un Inversor Protegido por el TBI

111. Al ser una persona jurídica constituida de conformidad con las leyes de Perú y efectivamente controlada por Corporación América, una persona jurídica de Argentina, Kuntur Wasi es un inversor protegido por el TBI.⁸⁴

3) Corporación América y Kuntur Wasi Notificaron la Controversia a Perú y la Misma No Pudo Ser Resuelta por las Partes en el Término de Seis Meses

112. El 18 de julio de 2017, Kuntur Wasi notificó formalmente a Perú su intención de someter la presente controversia bajo el TBI y solicitó el inicio de consultas amistosas requeridas bajo el artículo 10 (1) del TBI.⁸⁵ Por su parte, el 11 de septiembre de 2017, Corporación América notificó a Perú formalmente su intención de someter la presente controversia a un arbitraje bajo el TBI y solicitó el inicio de consultas amistosas a la par de Kuntur Wasi.

⁸³ Estatuto Social de Corporación América S.A., Artículo 1, **Anexo 2**.

⁸⁴ Contrato de Concesión, en 16.6.1(b)(i), ([p]ara efectos de tramitar los procedimientos de arbitraje internacional de derecho, de conformidad con las reglas de arbitraje del CIADI, el CONCEDENTE, en representación del Estado de la República del Perú, declara que al CONCESIONARIO se le considerará como “Nacional de Otro Estado Contratante”, por estar sometido a control extranjero según lo establece el Literal b) del Numeral 2 del Artículo 25 del Convenio sobre Arreglos de Diferencias Relativas a Inversiones entre Estados y nacionales de otros Estados, y el CONCESIONARIO acepta que se le considere como tal’.).

⁸⁵ Carta N° 091-2017-KW, 18 de julio de 2017, **Anexo 5**.

113. Kuntur Wasi, Corporación América y Perú (a través de la Comisión SICRECI) se reunieron en diversas ocasiones a efecto de discutir las controversias e intentar llegar a una solución amistosa. Tras diversas rondas de negociaciones, el 18 de enero de 2017, el Presidente de la Comisión SICRECI notificó a Kuntur Wasi que daba por terminado el Trato Directo.⁸⁶

114. A la fecha, han transcurrido más de seis meses desde las fechas en las que Kuntur Wasi y Corporación América notificaron a Perú su intención de someter una controversia bajo el TBI.

4) La Controversia No Ha Sido Sometida a los Tribunales Competentes de la Parte Contratante

115. La controversia no ha sido sometida a los tribunales competentes de Perú, y con esto se cumple el último de los requisitos para que las controversias materia de la presente solicitud puedan ser dirimidas ante un tribunal arbitral al amparo del Artículo 10 de TBI.

D. JURISDICCIÓN DEL CIADI

116. Los párrafos (1) y (2) del artículo 25 del Convenio CIADI Perú establecen los requisitos para tener acceso a la jurisdicción del CIADI:

(1) La jurisdicción del Centro se extenderá a las diferencias de naturaleza jurídica que surjan directamente de una inversión entre un Estado Contratante (o cualquiera subdivisión política u organismo público de un Estado Contratante acreditados ante el Centro por dicho Estado) y el nacional de otro Estado Contratante y que las partes hayan consentido por escrito en someter al Centro. El consentimiento dado por las partes no podrá ser unilateralmente retirado.

(2) Se entenderá como “nacional de otro Estado Contratante”: [...]

(b) toda persona jurídica que, en la fecha en que las partes prestaron su consentimiento a la jurisdicción del Centro para la diferencia en cuestión, tenga la nacionalidad de un Estado Contratante distinto del Estado parte en la diferencia, y las personas jurídicas que, teniendo en la referida fecha la nacionalidad del Estado parte en la diferencia, las partes hubieren

⁸⁶ Oficio N° 010-2018-EF/CE-36, 18 de enero de 2018, **Anexo 7**.

acordado atribuirle tal carácter, a los efectos de este Convenio, por estar sometidas a control extranjero.

117. Conforme al Artículo 25 la jurisdicción de CIADI se extiende a (a) diferencias de naturaleza jurídica; (b) que surjan directamente de una inversión; (c) entre un Estado Contratante del CIADI y el nacional de otro Estado Contratante y/o el nacional del Estado Contratante parte en la diferencia que las partes hubieren acordado atribuirle el carácter de nacional de otro Estado Contratante a los efectos del CIADI por estar sometido a control extranjero; y (d), y que las partes hayan consentido por escrito en someter al Centro.

118. Todos estos requisitos se cumplen en el presente caso:

- (a) Como ha sido discutido, existen diferencias de naturaleza jurídica que surgen del incumplimiento de Perú a sus obligaciones bajo el Contrato de Concesión, el Contrato de Garantía, y el TBI.
- (b) Las diferencias surgen directamente del Contrato de Concesión y el Contrato de Garantía, y de las acciones de las cuales es titular Corporación América en Kuntur Wasi, ambas inversiones reconocidas bajo el TBI y el CIADI.
- (c) Las diferencias surgen entre Perú, un Estado Contratante del CIADI y
 - (i) Corporación América, un nacional de Argentina, otro estado Contratante;
 - (ii) Kuntur Wasi, un nacional de Perú a quien por estar sometido a control extranjero, Perú expresamente le atribuyó el carácter de nacional de otro Estado Contratante de conformidad con el Artículo 25(2)(b) del Convenio CIADI (ver Contrato de Concesión, en 16.6.1; y TBI, en art. 1(2)(c)).
- (d) Mediante el Artículo 10 del TBI Perú otorgó su consentimiento para someter diferencias relativas al TBI a la jurisdicción del CIADI. Con la presente solicitud Corporación América y Kuntur Wasi están consintiendo a la jurisdicción del CIADI bajo el TBI. Asimismo, mediante la cláusula 16.6.1(b) del Contrato de Concesión, y la cláusula 3era del Contrato de Garantía, Perú y Kuntur Wasi consistieron en someter las controversias suscitadas de dicho Contrato de Concesión y Contrato de Garantía a la jurisdicción del CIADI.

VIII. OTROS

A. NÚMERO DE ÁRBITROS

119. En virtud de lo dispuesto tanto en el Artículo 16.6.2.1(a) del Contrato de Concesión, que aplica también al Contrato de Garantía, como en el Artículo 11(3) del TBI entre Argentina y Perú, el tribunal arbitral estará compuesto por tres árbitros. Cada parte deberá

designar a un árbitro dentro de los sesenta días de recibida la presente solicitud de arbitraje, quienes a su vez deberán designar al Presidente del tribunal arbitral.

B. LUGAR E IDIOMA DEL ARBITRAJE

120. En virtud del Artículo 16.6.1(b) del Contrato de Concesión, el lugar del arbitraje será la ciudad de Washington D.C., en los Estados Unidos de América, y el idioma del mismo será castellano.

C. AUTORIZACIÓN SOCIETARIA PARA INICIAR EL ARBITRAJE

121. En conformidad con la Regla No. 2(1)(f) de las Reglas de Iniciación del CIADI, las Demandantes autorizaron la presente Solicitud de Arbitraje, y la consecuente prosecución del procedimiento arbitral.⁸⁷

D. COPIAS Y PAGO DEL DERECHO DE REGISTRO

122. En conformidad con la Regla No. 4 de las Reglas de Iniciación del CIADI, la Solicitud de Arbitraje es acompañada por cinco copias suscriptas. Asimismo, se adjunta prueba del pago de veinticinco mil dólares (US\$ 25,000) en concepto del derecho a registro.⁸⁸

IX. PETITORIO

123. Por las razones expuestas en la presente, las Demandantes solicitan que se registre la presente Solicitud de Arbitraje, que oportunamente el tribunal arbitral asuma jurisdicción sobre la controversia, y que las Demandantes reciban un laudo que:

- 1) Declare que Perú violó el Contrato de Concesión y el Contrato de Garantía;
- 2) Declare que Perú violó el derecho peruano;
- 3) Declare que Perú obró dolosamente, o bien, con culpa inexcusable;
- 4) Declare que la Cláusula de la NMF admite la aplicación de la Cláusula Paraguas que Perú estipuló en otros tratados de inversión;
- 5) Declare que Perú violó la Cláusula Paraguas;

⁸⁷ Acta de Directorio de la Sociedad Aeroportuaria Kuntur Wasi S.A., 20 de junio de 2018, **Anexo 10**; Acta de Directorio de Corporación América S.A., 15 de junio de 2018, **Anexo 11**.

⁸⁸ Prueba de pago del derecho a registro del CIADI, **Anexo 12**.

- 6) Declare que Perú violó el TBI tanto al no haber otorgado TJE y/o Plena Protección y Seguridad Jurídica a las inversiones de las Demandantes, así como al haberlas expropiado ilegalmente;
- 7) Declare que Perú violó el derecho internacional consuetudinario;
- 8) Ordene que Perú indemnice íntegramente a las Demandantes por todos los daños y perjuicios sufridos por la conducta de Perú, incluyendo, pero sin limitarse, el daño emergente, el lucro cesante y daños morales que sufrieron los Demandantes debido a las violaciones de Perú al Contrato de Concesión, al Contrato de Garantía y al TBI, más los intereses que corresponden, los que se devengarán hasta el día de pago efectivo de la indemnización establecida en el laudo; y
- 9) Ordene que Perú abone a las Demandantes de manera íntegra los gastos y costos íntegros del presente proceso, incluidos los gastos y honorarios del CIADI, del tribunal arbitral, y de la representación letrada de las Demandantes, junto a los costos relacionados pertinentes.

124. Las Demandantes se reservan el derecho a desarrollar, complementar, o modificar los alegatos de hecho y derecho relatados en la Solicitud de Arbitraje, como así también a aseverar reclamos adicionales dentro de los límites dispuestos por el Convenio CIADI.

X. DOCUMENTOS ANEXOS

125. Adjunto a la presente Solicitud de Arbitraje se acompaña la siguiente documentación:

- Anexo 1.- Estatuto Social de Sociedad Aeroportuaria Kuntur Wasi S.A.
- Anexo 2.- Estatuto Social de Corporación América S.A.
- Anexo 3.- Contrato de Concesión del Nuevo Aeropuerto Internacional de Chinchero – Cusco de fecha 4 de julio de 2014.
- Anexo 4.- Adenda N° 1 al Contrato de Concesión del Nuevo Aeropuerto Internacional de Chinchero – Cusco de fecha 3 de febrero de 2017.
- Anexo 5.- Carta N° 091-2017-KW de fecha 18 de julio de 2017.
- Anexo 6.- Carta de fecha 11 de septiembre de 2017.
- Anexo 7.- Oficio N° 010-2018-EF/CE-36 de fecha 18 de enero de 2018.
- Anexo 8.- Contrato de Garantía de fecha 4 de julio de 2014.

- Anexo 9.- Convenio entre el Gobierno de la República del Perú y el Gobierno de la República Argentina sobre Promoción y Protección Recíproca de Inversiones de fecha 10 de noviembre de 1994.
- Anexo 10.- Acta de Directorio de la Sociedad Aeroportuaria Kuntur Wasi S.A. de fecha 20 de junio de 2018.
- Anexo 11.- Acta de Directorio de Corporación América S.A. de fecha 15 de junio de 2018.
- Anexo 12.- Prueba de pago del derecho a registro del CIADI.

Respetuosamente,



Henry G. Burnett
Roberto Aguirre Luzi
Cedric Soule
Fernando Rodríguez Cortina
Juan Manuel Poggio Aguerre
King & Spalding LLP
1185 Avenue of the Americas
Nueva York, NY 10036
Estados Unidos de América

Alfredo Bullard G.
Huáscar Ezcurra R.
Nicolás de la Flor P.
Bruno Doig G
Bullard Falla Ezcurra +
Av. Las Palmeras 310
Lima, Perú.

Abogados de las Demandantes