

**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**

127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12

адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ruадрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ****№ 09АП-78469/2024**г. Москва
05 февраля 2025 года

Дело № А40-46865/24

Резолютивная часть постановления объявлена 23 января 2025 года
Постановление изготовлено в полном объеме 05 февраля 2025 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи А.Н. Григорьева,
судей О.В. Гажур, А.А. Дурановского
при ведении протокола секретарем судебного заседания П.С. Бурцевым,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу НАО «Гранд Экспресс» на определение Арбитражного суда г. Москвы от 05.11.2024 по делу № А40-46865/24 о признании обоснованным и включении в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования Республики Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь в размере 877 726 404, 77 руб. основного долга, по делу о несостоятельности (банкротстве) НАО «Гранд Экспресс»,
при участии в судебном заседании:
от Республики Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь: Горецкий А.Т. по дов. от 07.06.2024
от в/у НАО «Гранд Экспресс»: Десятни М.А. по дов. от 26.08.2024
от НАО «Гранд Экспресс»: Харламов А.О. по дов. от 18.07.2022
иные лица не явились, извещены

УСТАНОВИЛ:

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 11.06.2024 в отношении НАО «Гранд Экспресс» (115035, г. Москва, ул. Садовническая, 44, 1, ОГРН 1037732004936, ИНН 7732121038) введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Новиков Павел Васильевич (ИНН 772109351283, адрес для направления корреспонденции: 121099, г. Москва, а/я 1), член Ассоциации МСОПАУ.

Определением Арбитражного суда г. Москвы от 05.11.2024 признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования Республики Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь в размере 877 726 404, 77 руб. основного долга.

Не согласившись с принятым судебным актом, НАО «Гранд Экспресс» обратилось в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в которой просит определение отменить, принять по делу новый судебный акт, которым отказать во включении требований Республики Беларусь в реестр требований кредиторов должника.

От Республики Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь в материалы дела также поступил отзыв, в рамках которого кредитор выражает несогласие с доводами должника и просит оставить обжалуемый судебный акт без изменения,

поскольку отсутствуют основания для отказа во включении требования в реестр требований кредиторов.

В судебном заседании представители НАО «Гранд Экспресс» и временного управляющего доводы апелляционной жалобы поддержали.

Представитель Республики Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь возражал.

Иные лица, участвующие в деле, уведомленные судом о времени и месте слушания дела, в том числе публично, посредством размещения информации на официальном сайте в сети Интернет, в судебное заседание не явились, в связи с чем, апелляционная жалоба рассматривается в их отсутствие, исходя из норм ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев дело в порядке ст. 156, 266, 268 АПК РФ, изучив материалы дела, выслушав доводы, суд апелляционной инстанции приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены обжалуемого судебного акта.

В силу положений ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) и ст. 223 АПК РФ дела о банкротстве юридических лиц и граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации, с особенностями, установленными настоящим Федеральным законом.

Как следует из материалов дела, в 2018 году НАО «Гранд Экспресс» инициировало арбитражное разбирательство в соответствии с арбитражными правилами дополнительной процедуры МЦУИС 2006 г. (ICSID Additional Facility Arbitration Rules 2006) («Дополнительные правила МЦУИС») путем подачи иска к Республике Беларусь о взыскании 234,1 млн долларов США или альтернативно 146,3 миллиона долларов США в качестве убытков в связи с предполагаемыми нарушениями Республикой Беларусь своих международно-правовых обязательств о защите иностранных инвестиций.

Требования НАО «Гранд Экспресс» к Республике Беларусь о защите инвестиций касались реализации инвестиционного проекта на территории Республики Беларусь по созданию и деятельности совместного закрытого акционерного общества «Осиповичский вагоностроительный завод» («ОВЗ») (акционерами ОВЗ выступали НАО «Гранд Экспресс» и государственное объединение «Белорусская железная дорога»).

Дело МЦУИС № ARB(AF)/18/1 рассмотрено составом арбитража (трибуналом) в составе трех арбитров: профессор Станимир А.Александров (гражданин Болгарии), Дж. Кристофер Томас (гражданин Канады) и д-р Лоран Леви (гражданин Бразилии и Швейцарии) в качестве председательствующего арбитра. Секретарем состава арбитража (трибунала) выступила Лия В.Ньороге, помощником - д-р Микеле Потеста. Язык арбитражного разбирательства - английский, место арбитража - Женева, Швейцария.

Арбитражное разбирательство длилось в период с 2018 по 2024 год.

25.01.2024 состав арбитража (трибунал) установил отсутствие компетенции по ряду требований НАО «Гранд Экспресс» к Республике Беларусь, а остальные требования признал не подлежащими рассмотрению и защите в международном арбитраже по причине реализации НАО «Гранд Экспресс» и связанными с ним лицами мошеннической схемы по выводу активов из ОВЗ.

Состав арбитража (трибунал) постановил взыскать с НАО «Гранд Экспресс» в пользу Республики Беларусь понесенные расходы в общей сумме 10 154 006,37 долларов США, а также проценты по ставке 8% годовых с ежегодной капитализацией, подлежащие начислению через 60 дней после вынесения Решения и до полной оплаты.

Республика Беларусь направила в адрес НАО «Гранд Экспресс» письмо № 07-27/233 от 20.02.2024, в котором предложила добровольно исполнить Решение и сообщила банковские реквизиты для совершения платежа.

Однако должник не ответил на указанное предложение, как и не исполнил Решение.

В соответствии с положениями ст. 4 Закона о банкротстве подлежащая включению в реестр сумма задолженности была определена по официальному курсу рубля ЦБ РФ по состоянию на 10.06.2024 (1 доллар США – 88,7606 руб.) и составила 916 247 709,77 руб.

10.09.2024 в пользу Министерства спорта и туризма Республики Беларусь передано имущество должника на сумму 1 350 000 бел. руб., что эквивалентно 38 521 305 российских руб. ($1\,350\,000 * 28,5343 = 38\,521\,305$), где: 1 350 000 бел. руб. - сумма исполнения перед кредитором.

Соответственно, в настоящий момент задолженность должника перед кредитором составляет 877 726 404, 77 руб. ($916\,247\,709,77 - 38\,521\,305,00$).

Суд первой инстанции, рассмотрев доводы должника и временного управляющего, отклонил их и пришел к выводу, что заявленные требования обоснованы и подлежат включению в реестр требований кредиторов должника.

Судебная коллегия соглашается с судом первой инстанции и полагает, что в апелляционной жалобе должник фактически излагает свою позицию, представленную суду первой инстанции, и утверждает, что судебный акт подлежит отмене на основании доводов, которые уже были предметом исследования и оценки суда первой инстанции.

Так, судом был отклонен довод о том, что Решение Международного центра по урегулированию инвестиционных споров от 25.01.2024 по делу № ARB(AF)/18/1 вынесено с нарушением принципов беспристрастности и объективности.

Из Определения Верховного Суда РФ от 26.07.2024 № 304-ЭС24-2799 следует, что отсутствие беспристрастности и объективности при рассмотрении арбитражного дела составом арбитров из недружественных стран презюмируется, пока нет данных, указывающих обратное.

Однако Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 06.04.2022 № 209 «О перечне иностранных государств, совершающих недружественные действия в отношении белорусских юридических и (или) физических лиц», утвержден перечень таких стран. Среди них - государства-члены Европейского союза, Канада, Швейцарская Конфедерация, США и др.

В данном случае должника (субъект РФ) и Республики Беларусь находились в равном положении как стороны по делу.

Следовательно, суд обоснованно не усмотрел основания для вывода об отсутствии в настоящем случае беспристрастности и объективности при рассмотрении дела МЦУИС как в отношении должника (субъект РФ), так и в отношении Республики Беларусь.

Между тем, апеллянт считает, что указанный вывод суда основан на Постановлении Совета Министров Республики Беларусь, которое на территории Российской Федерации не применяется, так как по смыслу ст. 3 Конституции РФ Совет Министров Республики Беларусь не является источником законодательной власти в Российской Федерации.

Однако Постановление Совета Министров Республики Беларусь от 06.04.2022 № 209 применяется в Республике Беларусь и по своей сути аналогично Распоряжению Правительства Российской Федерации от 05.03.2022 № 430-р «Об утверждении перечня иностранных государств и территорий, совершающих недружественные действия в отношении Российской Федерации, российских юридических и физических лиц».

Кроме этого, судебная коллегия принимает во внимания пояснения кредитора о том, что должник сам назначил арбитром Станимира А.Александрова, гражданина Болгарии (Европейский союз). Д-р Лоран Леви, гражданин Бразилии и Швейцарии, назначен в качестве арбитра-председателя по соглашению должника и кредитора.

Таким образом, состав арбитража был сформирован именно в таком составе (из недружественных стран) в соответствии с волеизъявлением должника.

Основания для вывода об отсутствии в настоящем случае беспристрастности отсутствуют с учетом равного положения сторон.

Нарушений публичного порядка судебная коллегия также не усматривает.

Должник полагает, что у состава арбитража отсутствовала юрисдикция на рассмотрение спора, что основанием для отказа в признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения в соответствии с положениями Нью-Йоркской конвенции.

Данный довод был рассмотрен и отклонен судом первой инстанции ввиду следующего.

Дело МЦУИС рассмотрено в соответствии с Дополнительными (арбитражными) правилами МЦУИС, должник это не оспаривает.

Порядок распределения расходов установлен ст. 58 Дополнительных (арбитражных) правил МЦУИС.

Согласно п. 1 ст. 58 Дополнительных (арбитражных) правил МЦУИС, если стороны не договорятся об ином, состав арбитража (трибунал) решает как и кем будут оплачиваться гонорары и расходы членов состава арбитража (трибунала), расходы и сборы Секретариата и расходы, понесенные сторонами в связи с производством.

Инициировав арбитражное разбирательство в соответствии с указанным регламентом, должник фактически согласился на такой порядок распределения расходов, что, в сущности, является соглашением сторон о распределении расходов, связанных с разрешением спора.

Таким образом, стороны по соглашению сторон передали составу арбитража полномочия на распределение расходов по своему усмотрению.

Утверждение должника о том, что Решение вынесено по спору, не предусмотренному арбитражным соглашением и не подпадающему под его условия, противоречит позиции должника в арбитражном разбирательстве и свидетельствует о его злоупотреблении правом на представление возражений по настоящему делу

Суд первой инстанции верно указал на ошибочность утверждений должника о том, что из ч. 5 ст. 22 Закона об арбитраже и ч. 2 ст. 112 АПК РФ следует, что распределение расходов на арбитраж возможно лишь в том случае, если в результате арбитражного разбирательства дело было рассмотрено по существу, то есть требования истца были удовлетворены или отклонены.

Так, согласно п. 2 ст. 58 Дополнительных (арбитражных) правил МЦУИС решение состава арбитража (трибунала) о расходах является частью арбитражного решения (независимо от того принято ли решение по существу спора). Кроме того, состав арбитража установил, что Республика Беларусь (ответчик) «является выигравшей стороной в данном арбитражном разбирательстве».

С учетом сложности спора состав арбитража определил следующий порядок анализа обстоятельств дела:

- 1) юрисдикция (компетенция) состава арбитража,
- 2) схема мошенничества и ее влияние на юрисдикцию состава арбитража и / или приемлемость требований истца (должника).

И только если состав арбитража придет к выводу, что (1) он обладает юрисдикцией в отношении спора и (2) требования являются приемлемыми, он рассмотрит предполагаемые нарушения договора и, если применимо, количественную оценку заявленных убытков.

В результате состав арбитража поддержал одно из юрисдикционных возражений Республики Беларусь, а другие отклонил; однако поддержал ее «возражение против приемлемости, основанное на мошенничестве» должностных лиц должника. В связи с отсутствием юрисдикции состав арбитража не перешел к рассмотрению спора по существу (к рассмотрению вопросов об ответственности и ущербе).

С учетом того, что именно должник был инициатором арбитражного разбирательства, и именно он считал, что состав арбитража вправе рассматривать спор, очевидно и логично, что, постановив отсутствие юрисдикции, состав арбитража признал кредитора выигравшей стороной.

Состав арбитража установил, что «ни одна из сторон не увеличила расходы без необходимости. Таким образом, поведение сторон в ходе арбитражного разбирательства (не принимая во внимание поведение истца в событиях, приведших к возникновению спора) является нейтральным фактором при распределении расходов по настоящему делу».

По мнению должника, расходы кредитора, взысканные с него в соответствии с Иностранным арбитражным решением, превышают среднюю стоимость подобных услуг более чем в 600 раз, что якобы подтверждается исследованием экспертной группы VETA. Должник утверждает, что суд в нарушение ст. 71 АПК РФ оставил без внимания указанное исследование.

Между тем, вопреки доводам апеллянта, судом первой инстанции обоснованно не принято во внимание Исследование стоимости юридических услуг по представлению интересов в судах за 2023 год российской экспертной группой VETA.

Результаты исследования экспертной группы VETA не повлияли и не могли повлиять на выводы суда, поскольку они указывают на усредненную стоимость юридических услуг по представлению интересов в государственных судах, а не по делам иностранного арбитража. При этом рассмотрение дела МЦУИС длилось 6 лет (2018 – 2024 г.), сумма требований должника к кредитору составила 234,1 млн долларов США или альтернативно 146,3 миллиона долларов США.

Кроме этого, суд первой инстанции правильно обратил внимание на то обстоятельство, что в рамках арбитража должник требовал возместить ему расходы на общую сумму 7 493 827,27 долларов США, из которых 5 964 456,42 долларов США составляют расходы на оплату юридических услуг.

Должник утверждал, что понесенные расходы являются разумными в свете сложности дела, «в данном споре было представлено более 2 500 страниц материалов, более 2 900 вещественных доказательств, 38 отчетов экспертов и заявлений свидетелей, а слушания длились двенадцать дней».

Также именно должник утверждал, что состав арбитража (трибунал) обладает «широкими дискреционными полномочиями по распределению расходов честным и справедливым образом в свете соответствующих факторов спора».

Таким образом, расходы должника также составляют значительную сумму, сам должник подтвердил, что состав арбитража обладает широкими дискреционными полномочиями по распределению расходов.

Тот факт, что кредитор затратил больше средств на арбитражное разбирательство, чем должник, обусловлен тем, что «по мнению Трибунала, частично эта разница объясняется сложностью мошенничества, которое удалось раскрыть ответчику. Мошенничество по определению направлено на сокрытие истины о содеянном, и неудивительно, что сторона, подозревающая о мошеннических действиях, совершенных ее противной стороной, потратит больше времени и средств на раскрытие содеянного».

Что касается разумного предела, то состав арбитража взыскал с должника не 100% суммы расходов, заявленной кредитором, а лишь 2/3 с учетом несоразмерности расходов, заявленных обеими сторонами и, как указано выше, подтвердил, что значительные расходы кредитора оправданы раскрытием мошеннической схемы.

При таких обстоятельствах очевидно, что исследование экспертной группы VETA не является относимым (ст. 67 АПК РФ) и допустимым (ст. 68 АПК РФ) доказательством.

НАО «Гранд Экспресс» также указывает на то, что требование Республики Беларусь не может быть признано обоснованным ввиду отсутствия судебного акта о признании и приведении решения в исполнение на территории России.

Согласно ч. 1 п. 15 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 10.06.2020, с момента введения процедуры наблюдения все требования кредиторов, в том

числе и основанные на решении третейского суда, могут быть предъявлены и рассмотрены судом только в рамках дела о банкротстве.

П. 3 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 «Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о признании и приведении в исполнение решений иностранных судов, об оспаривании решений третейских судов и о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение решений третейских судов» прямо предусматривает, что заявление о признании и исполнении иностранного судебного решения, вынесенное против лица, в отношении которого подано заявление о признании его банкротом и вынесено определение о введении наблюдения, рассматривается в деле о банкротстве.

В том же пункте ВАС РФ разъяснил, что поскольку на момент рассмотрения заявления о признании и исполнении иностранного судебного решения арбитражным судом, рассматривающим заявление о признании должника несостоятельным (банкротом), вынесено определение о введении наблюдения, имущественные требования к должнику должны быть предъявлены в арбитражный суд, рассматривающий дело о его несостоятельности (банкротстве). В этом случае они будут включены в реестр требований кредиторов и при признании должника банкротом удовлетворены в порядке, установленном Законом о банкротстве. В реестр требований кредиторов также включаются иностранные судебные решения, легализованные в отдельном производстве.

В данном случае, руководствуясь указанными положениями, кредитор сразу обратился с заявлением в рамках дела о банкротстве должника и обосновал, что имеются все основания для признания и приведения Иностранного арбитражного решения в исполнение на территории Российской Федерации на основании Нью-Йоркской конвенции (1958 г.) (раздел IV Заявления Кредитора).

Удовлетворив заявление Республики Беларусь в лице Министерства юстиции и признав его требование подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника, суд первой инстанции фактически признал Иностранное арбитражное решение на территории Российской Федерации.

Ни АПК РФ, ни Обзор судебной практики № 1, ни Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 № 96 не предусматривают, что в данном случае арбитражный суд должен вынести отдельное определение о признании и приведении в исполнение иностранного арбитражного решения.

Таким образом, нет оснований для отказа во включении требования Республики Беларусь в реестр требований кредиторов НАО «Гранд Экспресс».

Должник указывает в рамках апелляционной жалобы, что проценты, начисленные на сумму основного долга, не подлежат включению в третью очередь реестра требований кредиторов должника.

Между тем, судебная коллегия отклоняет указанный довод ввиду следующего.

В рамках дела МЦУИС «обе стороны просили присудить проценты на любые расходы, присужденные Трибуналом» (абз. 731 Иностранного арбитражного решения). Таким образом, в ходе рассмотрения дела МЦУИС должник просил состав арбитража начислить проценты на сумму расходов (если бы состав арбитража взыскал их с кредитора в пользу должника). В настоящее время, злоупотребляя своим правом, должник возражает против правомерности начисления соответствующих процентов.

В абз. 731 Иностранного арбитражного решения состав арбитража также установил следующее: «В сложившихся обстоятельствах и в целях учета временной стоимости денег Трибунал считает, что истец должен выплатить проценты по присужденным издержкам. Недавние трибуналы по инвестиционным договорам также присуждали проценты на издержки».

В пунктах г) и д) абз. 733 Иностранного арбитражного решения состав арбитража постановил взыскать с должника в пользу кредитора «также проценты по ставке 8 %

годовых с ежегодной капитализацией, подлежащие начислению через 60 дней со дня вынесения настоящего арбитражного решения и до полной оплаты».

Иностранное арбитражное решение не устанавливает срок для его исполнения, соответственно, нельзя утверждать, что проценты являются санкцией за его неисполнение (просрочку исполнения).

В связи с этим судебная коллегия, принимая во внимания пояснения представителя Республики Беларусь относительно применения составом арбитража иностранного права, полагает, что проценты фактически являются платой за пользование денежными средствами, что сходно по своей природе с процентами за пользование коммерческим кредитом (ст. 823 ГК РФ).

Верховный Суд Российской Федерации установил, что из содержания ст. 823 ГК РФ следует, что коммерческий кредит по своей правовой природе является не санкцией по отношению к должнику, а одним из видов займа, а проценты, взимаемые за пользование коммерческим кредитом (в том числе суммами аванса, предварительной оплаты), являются платой за пользование денежными средствами (Определение Верховного Суда РФ от 31.05.2024 № 305-ЭС24-3482).

Соответствующее разъяснение закреплено в п. 12 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.1998 № 13/14 «О практике применения положений Гражданского кодекса Российской Федерации о процентах за пользование чужими денежными средствами» и п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении».

Таким образом, сумма начисленных процентов правомерно включена судом первой инстанции в третью очередь реестра требований кредиторов вместе с суммой основного долга.

Апеллянт считает, что требование кредитора не подлежит включению в реестр требований кредиторов должника на основании ст. 10 ГК РФ, поскольку кредитор 10.09.2024, то есть после введения процедуры наблюдения (11.06.2024) обратил в свою собственность объекты недвижимости НАО «Гранд Экспресс», расположенные на территории Республики Беларусь, путем возбуждения исполнительного производства на основании Иностранного арбитражного решения.

Между тем, суд первой инстанции счел, что должник ошибочно утверждает, что требование заявителя должно быть уменьшено на сумму долга, уступленную Министерству спорта в размере 1 350 000 бел. руб.

Так, взыскателем (выигравшей стороной) по Решению является Республика Беларусь. Правительство (Совет Министров) Республики Беларусь уполномочило Министерство юстиции Республики Беларусь на представление ее интересов в процессах, необходимых для исполнения Решения.

На основании определения № 156ЭИх2448 от 19.04.2024 экономический суд Минской области выдал судебный приказ от 19.04.2024, в котором указал, что взыскателем является Республика Беларусь в лице Министерства юстиции.

Таким образом, Министерство юстиции как в настоящем процессе, так и в исполнительном производстве является представителем Республики Беларусь.

Кредитор не преследовал противоправную цель, обращаясь за исполнением Иностранного арбитражного решения на территории Республики Беларусь. Кроме того, в рамках настоящего дела сумма требования Кредитора уменьшена на сумму исполнения в Республике Беларусь.

Доводы должника и временного управляющего о злоупотреблении кредитором предоставленными правами не нашел своего подтверждения.

Кроме того, в соответствии со ст. 124 Закона Республики Беларусь от 24.10.2016 № 439-3 «Об исполнительном производстве» должник вправе обжаловать постановления, действие (бездействия) судебного исполнителя в судебном порядке.

Однако на момент рассмотрения настоящего спора должник с такой жалобой в суд не обращался.

Таким образом, требование Республики Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь является обоснованным, поскольку оно предъявлено в установленный законом срок, подтверждено представленными в материалы дела надлежащими доказательствами.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда первой инстанции, не усматривая оснований для их переоценки, поскольку названные выводы в достаточной степени мотивированы, соответствуют нормам права, и полагает необходимым отметить, что апелляционная жалоба не содержит указания на наличие в материалах дела каких-либо доказательств, опровергающих выводы суда, которым не была бы дана правовая оценка.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судом фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

Таким образом, принимая во внимание все вышеизложенные обстоятельства, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены обжалуемого судебного акта на основании ст. 270 АПК РФ.

Доводы апелляционной жалобы, направленные на переоценку правильно установленных и оцененных судом первой инстанции обстоятельств и доказательств по делу, не свидетельствуют о нарушении судом первой инстанции норм материального и процессуального права. Оспариваемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, в связи с чем, апелляционная жалоба удовлетворению не подлежит.

Нарушений норм процессуального права, являющихся безусловным основанием для отмены судебного акта в соответствии со ст. 270 АПК РФ, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 266 - 269, 272 Арбитражного процессуального Кодекса Российской Федерации

ПОСТАНОВИЛ:

Определение Арбитражного суда г. Москвы от 05.11.2024 по делу № А40-46865/24 оставить без изменения, а апелляционную жалобу НАО «Гранд Экспресс» - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня принятия и может быть обжаловано в течение одного месяца со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.Н. Григорьев

Судьи:

О.В. Гажур

А.А. Дурановский