

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е**

Именем Российской Федерации

г. Москва

Дело №А40-46865/24-109-128

04.04.2025

Резолютивная часть решения объявлена 31.03.2025

Решение в полном объеме изготовлено 04.04.2025

Арбитражный суд города Москвы в составе судьи Сулиевой Д.В., при ведении протокола судебного заседания секретарем Тришковой А.А. (после перерыва при ведении протокола помощником судьи Летягиным М.И.), рассмотрев в открытом судебном заседании дело о несостоятельности (банкротстве) НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» (115035, ГОРОД МОСКВА, САДОВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, 44, 1, ОГРН: 1037732004936, Дата присвоения ОГРН: 10.07.2003, ИНН: 7732121038) по существу, заседании:

от временного управляющего: Десятник М.А. (до перерыва) (паспорт, доверенность от 26.08.2024), Волкова Е.Л. (паспорт, доверенность от 28.03.2025 №б/н);
от должника: Харламов А.О. (паспорт, доверенность от 18.07.2022 №296),

У С Т А Н О В И Л:

определением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2024 в отношении НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» (115035, ГОРОД МОСКВА, САДОВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, 44, 1, ОГРН: 1037732004936, Дата присвоения ОГРН: 10.07.2003, ИНН: 7732121038) введена процедура наблюдения. Временным управляющим НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» утвержден Новиков Павел Васильевич, (ИНН 772109351283, номер в сводном реестре арбитражных управляющих 3570, адрес для направления корреспонденции: 121099, г. Москва, а/я 1), член Ассоциации МСОПАУ.

В настоящем судебном заседании рассмотрению подлежало дело по существу.

В судебном заседании объявлялся перерыв, что отражено в протоколе судебного заседания.

Представитель временного управляющего приобщил к материалам дела отчет о проделанной работе в процедуре наблюдения, ходатайствовал о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него процедуры конкурсного производства, а также ходатайствовал о выплате вознаграждения за процедуру наблюдения и взыскании произведенных расходов в рамках настоящего дела о несостоятельности (банкротстве).

Представитель должника оставил вопрос о признании должника несостоятельным (банкротом) и об открытии в отношении него процедуры конкурсного производства на усмотрение суда.

Выслушав мнение лиц, участвующих в деле, исследовав и оценив в совокупности материалы дела, суд пришел к следующим выводам.

В материалы дела от временного управляющего поступило ходатайство о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства, отчет управляющего, а так же документы, подтверждающие изложенные в отчете сведения.

На собрании кредиторов было принято решение об обращении в суд с ходатайством об открытии в отношении должника процедуры конкурсного

производства, с дальнейшим утверждением конкурсного управляющего из иной саморегулируемой организации - ААУ «СИРИУС».

Временным управляющим сформирован реестр требований кредиторов, а также направлены запросы в компетентные органы. Согласно полученным ответам из регистрирующих органов у должника отсутствует имущество, достаточное для погашения требований кредиторов, восстановление платежеспособности невозможно, признаки преднамеренного и (или) фиктивного банкротства не выявлены.

В настоящем момент в реестр требований кредиторов должника включены четыре кредитора:

Государственное объединение «Белорусская железная дорога» в размере 371 055 745,72 руб.;

Инспекция Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь по Могилевской области в размере 19 438 970,35 руб.;

Инспекция Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь по Осиповичскому району в размере 856 287 920,61 руб.;

Республика Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь в размере 877 726 404,77 руб.

В качестве анализа финансового состояния должника НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» временным управляющим было приобщено заключение специалиста №02-03/24/0293, составленное 04.03.2025 обществом с ограниченной ответственностью «Оценочная компания «ВЕТА».

При указанных обстоятельствах, суд считает, что НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» подлежит признанию несостоятельным (банкротом), поскольку в течение более трех месяцев должник неспособен удовлетворить требования по денежным обязательствам перед кредиторами на сумму свыше двух миллионов рублей, что соответствует признакам банкротства, установленным статьями 3, 6 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Согласно отчету временного управляющего у должника достаточно средств для покрытия судебных расходов на выплату вознаграждения арбитражного управляющего.

С учетом принятого на собрании кредиторов решения, суд считает целесообразным открыть конкурсное производство в отношении НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» сроком на шесть месяцев.

Как следует из повестки собрания кредиторов должника, перед кредиторами стоял вопрос о выборе саморегулируемой организации, из членов которой будет утвержден конкурсный управляющий должника, по результатам голосования единогласно было выбрано ААУ «СИРИУС».

В материалы дела ААУ «СИРИУС» представлена информация о соответствии кандидатуры Ноготкова Кирилла Олеговича требованиям Закона о банкротстве.

Рассмотрев указанную кандидатуру, суд установил, что она соответствует требованиям статьям 20, 20.2 Закона о банкротстве.

При этом суд критически относится к представленному заключению специалиста №02-03/24/0293, составленному 04.03.2025 ООО «ОК «ВЕТА», и не может признать его замещением анализа финансового состояния должника НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС».

Кроме того, суд считает, что судебные расходы в размере 900 000 руб. не подлежат взысканию с должника, так как в случае, если бы данное заключение легло бы в основу финансового анализа должника, составленного непосредственно самим управляющим, то такие расходы подлежали бы удовлетворению в порядке текущих обязательств с должника, а не в пользу временного управляющего.

Суд исходит из следующего.

В силу пункта 4 статьи 20.3 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, арбитражный управляющий обязан действовать добросовестно и разумно в интересах должника, кредиторов и общества.

В силу пункта 5 статьи 20.7 Закона о банкротстве оплата услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, или определенный настоящей статьей размер оплаты таких услуг могут быть признаны арбитражным судом необоснованными по заявлению лиц, участвующих в деле о банкротстве, в случаях, если услуги не связаны с целями проведения процедур, применяемых в деле о банкротстве, или возложенными на арбитражного управляющего обязанностями в деле о банкротстве либо размер оплаты стоимости таких услуг явно несоразмерен ожидаемому результату.

Таким образом, при рассмотрении вопроса о стоимости услуг привлеченных специалистов суд оценивает не только факт такого привлечения и надлежащее оказание привлеченным лицом соответствующих услуг, но также необходимость привлечения такого лица, обоснованность цены и объема оказанных услуг.

В силу абзаца три пункта 1 статьи 67 Закона о банкротстве проведение анализа финансового состояния должника отнесено к непосредственным обязанностям временного управляющего.

Судом установлено, что временный управляющий должника 18.11.2024 заключил договор № 02-03/24/0293 на оказание услуг по финансово-экономическому исследованию с ООО «Оценочная компания «БЕТА».

Предметом договора услуг (исходя из технического задания, являющегося приложением № 1 к договору) в рассматриваемом случае являлась подготовка специалистом заключения по установлению даты объективного банкротства и подготовка анализа финансово-хозяйственной деятельности должника.

Экспертами был установлен период наступления признаков неплатёжеспособности должника, который начал исчисляться с 25.01.2024, то есть с момента вынесения решения составом арбитража (трибунала) по делу МЦУИС №АРВ (АФ)/18/1 от 25.01.2024.

В соответствии с частью 3 статьи 1 Федерального закона от 30.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон об аудиторской деятельности) аудит – независимая проверка бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности.

Согласно статье 6 Закона об аудиторской деятельности аудиторское заключение представляет собой официальный документ, предназначенный для пользователей бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемых лиц, содержащий выраженное в установленной форме мнение аудиторской организации, индивидуального аудитора о достоверности бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица.

Исследовав и оценив представленное в материалы дела заключение, суд установил, что оно не является аудиторским заключением по смыслу статьи 6 Закона об аудиторской деятельности и подтверждением достоверности бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника в силу пункта 2 статьи 70 Закона о банкротстве, а является результатом сопутствующих аудиту услуг, направленных на оценку финансово-хозяйственного положения предприятия должника.

В данном случае суд пришел к выводу, что ООО «ОК «БЕТА» исполнена обязанность временного управляющего по проведению анализа финансового состояния должника, что недопустимо.

Пунктом 2 статьи 70 Закона о банкротстве установлено, что если в соответствии с законодательством Российской Федерации ведение бухгалтерского учета и составление финансовой (бухгалтерской) отчетности должника подлежат обязательному аудиту, анализ финансового состояния проводится на основании документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором.

При отсутствии документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором, в том числе в связи с неисполнением должником обязанности по проведению обязательного аудита, временный управляющий для проведения анализа финансового состояния должника привлекает аудитора, оплата услуг которого осуществляется за счет средств должника.

В настоящем как установлено судом и указано выше (что следует из самого договора от 18.11.2024 № 02-03/24/0293 и технического задания) предметом договора и объектом проверки являлась не бухгалтерская (финансовая) отчетность аудируемого лица и ее достоверность, а оценка хозяйственной деятельности предприятия в целом, его текущего финансового положения, и итоговое составление финансового анализа, что является непосредственной обязанностью временного управляющего должника.

Положения пункта 2 статьи 70 Закона о банкротстве обязывают временного управляющего привлечь аудитора лишь для подтверждения достоверности документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника.

При этом обязанность по составлению финансового анализа по результатам аудиторского подтверждения достоверности показателей отчетности относится на самого временного управляющего.

В настоящем случае ООО «ОК «БЕТА» исполнена обязанность временного управляющего по проведению анализа финансового состояния должника, что недопустимо.

Учитывая, что арбитражный управляющий, уровень компетентности и квалификации которого обязывает предпринимать самостоятельные меры к анализу финансового состояния должника, суд пришел к выводу об отсутствии оснований относить соответствующие расходы на должника.

Не может не обратить на себя внимание и то обстоятельство, что сделанные выводы экспертов противоречат обстоятельствам дела и правовой позиции, сформулированной на уровне Верховного суда Российской Федерации.

Как следует из материалов заключения, эксперт произвел анализ особенностей рынков, на которых осуществляется деятельность должника, а также внутренние условия деятельности общества, приходя к выводам, что за период с 31.03.2022 по 30.06.2024 общество не занимало какую-либо долю рынка ввиду отсутствия выручки, не вело основную деятельность, а финансовый результат за указанный период представлен в виде убытков, который составил 827 114 625,00 руб.

Экспертом также произведен анализ финансово-хозяйственной деятельности НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» за период с 31.03.2022 по 30.06.2024, которым было установлено уменьшение в структуре активов долгосрочных финансовых вложений на 100% (с 919 846 тыс. руб. до нулевого значения), дебиторской задолженности на 99,97% (с 3 682 343 тыс. руб. до 1 244 тыс. руб.), краткосрочных финансовых вложений на 100% (с 2 738 480 тыс. руб. до 0 тыс. руб.).

Балансовая стоимость чистых активов НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» за данный период демонстрировала отрицательную динамику. В целом с 31.03.2022 по 30.06.2024 показатель снизился на 3 731% (или 9 810 928 тыс. руб.): с 2 630 190 тыс. руб. до 12 441 117 тыс. руб.

За анализируемый экспертом период показатели выручки, себестоимости продаж и валовой прибыли (убытка) у должника отсутствуют.

Эксперт также указывает, что иные финансовые показатели должника также показали отрицательную динамику роста.

При этом в заключении указано, что одной из возможности безубыточности деятельности НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» явилось банкротство СЗАО «ОВЗ» в 2016 году, которое являлось ключевым инвестиционным активом должника и обеспечивал основные поступления в выручку.

Между тем ООО «ОК «БЕТА», с учетом установленных обстоятельств за анализируемый период по снижению показателей финансово-хозяйственной деятельности должника, пришло к выводу, что «безубыточность деятельности могла

быть рассмотрена как результат положительного решения в Международном центре по урегулированию инвестиционных споров (МЦУИС)...После решения трибунала, принятого 25.01.2024 г., о выплате НАО «Гранд Экспресс» Республике Беларусь 10 154 006,37 долларов США в качестве возмещения юридических и иных расходов, безубыточна деятельность Общества невозможна.».

То есть специалистом был сделан вывод, что дата объективного банкротства приходится на 25.01.2024.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о банкротстве юридическое лицо считается неспособным удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам и (или) исполнить обязанность по уплате обязательных платежей, если соответствующие обязательства и (или) обязанность не исполнены им в течение трех месяцев с даты, когда они должны были быть исполнены.

Согласно абзацу тридцать четвертому статьи 2 Закона о банкротстве неплатежеспособность - прекращение исполнения должником части денежных обязательств или обязанностей по уплате обязательных платежей, вызванное недостаточностью денежных средств. При этом недостаточность денежных средств предполагается, если не доказано иное.

При этом согласно пункту 4 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.12.2017 № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующего должника лиц к ответственности при банкротстве» под объективным банкротом понимается момент, в который должник стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе об уплате обязательных платежей, из-за превышения совокупного размера обязательств над реальной стоимостью его активов.

Необходимо учитывать, что согласно определению Верховного Суда Российской Федерации от 20.07.2017 № 309-ЭС17-1801 признаки неплатежеспособности, объективное банкротство наступает в критический момент, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов становится неспособным в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей. Во всяком случае, наличие задолженности должника перед отдельными кредиторами не свидетельствует о неплатежеспособности должника.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 18.07.2003 № 14-П, даже формальное превышение размера кредиторской задолженности над размером активов, отраженное в бухгалтерском балансе должника, не является свидетельством невозможности общества исполнить свои обязательства. Такое превышение не может рассматриваться как единственный критерий, характеризующий финансовое состояние должника.

Следовательно, сам по себе момент возникновения признаков неплатежеспособности хозяйствующего субъекта (наличие просроченной кредиторской задолженности) может не совпадать с моментом его фактической несостоятельности (банкротства), когда у руководителя появляется соответствующая обязанность по обращению с заявлением о признании должника банкротом.

В настоящем случае вред у кредиторов, являющиеся сторонами по делу МЦУИС, возник не с даты вынесения решения состава арбитража (трибунала), а с даты, когда наступил «переломный» момент для корпорации, кроющийся не только в финансовых показателях должника и наличии обязательств перед кредиторами, но и, в данном случае, во внешней политике организации, принимая во внимание, что основную деятельность общество вело на территории Республики Беларусь, а, как указывает эксперт, основной источник финансирования шел из СЗАО «ОВЗ», которое прекратилось ввиду банкротства предприятия в 2016 году.

Однако указывая такую дату, лицу необходимо осознавать последствия о таком действии, так как Закон о банкротстве связывает дату объективного банкротства и неплатежеспособность должника с составом доказывания по тем или иным видам обособленным спорам в рамках дела о банкротстве (например пункт 2 статьи 61.2,

пункт 3 статьи 61.3, статья 61.12 Закона о банкротстве), которые, обычно, подлежат предъявлению на стадии ликвидационной процедуры.

Выводы, изложенные в заключении специалиста №02-03/24/0293, сами по себе не свидетельствуют об объективном банкротстве (критическом моменте, в который должник из-за снижения стоимости чистых активов стал неспособен в полном объеме удовлетворить требования кредиторов, в том числе по уплате обязательных платежей), в связи с чем не могут рассматриваться как безусловное доказательство, которое в дальнейшем может воспрепятствовать в доказывании тех или иных обстоятельств.

Кроме того, в рамках настоящего дела были поданы следующие заявления:

Нумекс Инвестментс Лимитед о включении задолженности в размере 533 302 255,83 руб. в реестр требований кредиторов должника;

Квантерион Оверсис Лимитед о включении задолженности в размере 10 355 272 932,61 руб. в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2025 признано обоснованным требование Нумекс Инвестментс Лимитед к должнику в размере 534 064 544,36 руб. и подлежащим удовлетворению за реестром, в порядке, предшествующем распределению ликвидационной квоты.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 07.02.2025 признано обоснованным требование Квантерион Оверсис Лимитед к должнику в размере 10 355 272 932,61 руб. и подлежащим удовлетворению за реестром, в порядке, предшествующем распределению ликвидационной квоты.

Судом был сделан вывод, что должник с 2021 года находится в состоянии имущественного кризиса, что не соответствует выводам эксперта.

Согласно пункту 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе» согласно положениям частей 4 и 5 статьи 71 АПК РФ заключение эксперта не имеет для суда заранее установленной силы и подлежит оценке наряду с другими доказательствами.

Таким образом не могут быть приняты во внимание выводы ООО «ОК «ВЕТА», изложенные в заключении №02-03/24/0293 от 04.03.2025, поскольку составлены на неправильном понимании норм материального права, а также без учета позиции Верховного суда Российской Федерации.

Кроме того, временным управляющим не дано разумных пояснений относительно предоставления заключения специалиста ООО «ОК «ВЕТА» №02-03/24/0293 от 04.03.2025 в качестве финансового анализа должника, учитывая, что такие документы ложатся в его основу.

Пунктом 2 статьи 70 Закона о банкротстве установлено, что если в соответствии с законодательством Российской Федерации ведение бухгалтерского учета и составление финансовой (бухгалтерской) отчетности должника подлежат обязательному аудиту, анализ финансового состояния проводится на основании документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности должника, достоверность которых подтверждена аудитором.

Судом установлено, что объектом проверки являлась не бухгалтерская (финансовая) отчетность аудируемого лица и ее достоверность, а оценка хозяйственной деятельности предприятия в целом, его текущего финансового положения, что является непосредственной обязанностью временного управляющего должника. Учитывая, что арбитражный управляющий, уровень компетентности и квалификации которого обязывает предпринимать самостоятельные меры к анализу финансового состояния должника, а также предпринять разумные действия для сбора утраченной бухгалтерской документации.

По смыслу разъяснений, изложенных в пункте 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», при рассмотрении вопроса об обоснованности привлечения привлеченного лица следует, исходя из пункта 5 статьи

20.7 Закона о банкротстве, учитывать, в том числе возможно ли выполнение арбитражным управляющим самостоятельно тех функций, для которых привлекается привлеченное лицо.

Привлечение специализированной организации с оплатой её услуг за счёт должника должно иметь место лишь при объективной потребности в этом, диктуемой целями процедуры.

Это означает, что в ситуации, когда в ходе процедур банкротства возникает вопрос о привлечение специалиста, именно временный управляющий как антикризисный менеджер в силу имеющихся у него полномочий и компетенции должен определить необходимость и целесообразность их оплаты.

Между тем, как уже указывалось ранее, абзацем третьим пункта 1 статьи 67 Закона о банкротстве проведение анализа финансового состояния должника отнесено к непосредственным обязанностям временного управляющего.

Потребность в специальных познаниях, выходящих за рамки профессиональной подготовки арбитражного управляющего и отсутствующих у него, ничем не подтверждена, равно как и объём необходимой в процедуре работы, соотносящейся с условиями заключённого договора № 02-03/24/0293 от 18.11.2024 и стоимостью услуг, которые являются чрезмерно высокими.

Между тем суд принимает во внимание положение пункта 2 статьи 70 Закона о банкротстве.

Вместе с тем, из системного толкования Закона об аудиторской деятельности следует, что аудиторская проверка - проверка бухгалтерской (финансовой) отчётности аудируемого лица, по результатам которой составляется аудиторское заключение, в котором выражается мнение аудитора относительно достоверности бухгалтерской документации. Аудиторское заключение, в свою очередь, является одним из элементов состава бухгалтерской отчётности.

Однако в настоящем деле привлечённым специалистом была исполнена за управляющего обязанность последнего по проведению анализа финансового состояния должника.

При таких обстоятельствах, принимая во внимание то, что аудитор фактически привлечён управляющим без видимых на то объективных причин не для проведения аудита, а для осуществления анализа финансового состояния должника, выполнение которого является его непосредственной обязанностью, суд исходит из того, что привлечение специализированной организации для обеспечения деятельности управляющего привело к увеличению расходов в деле о банкротстве должника, повлияло в сторону уменьшения на размер конкурсной массы и снизило вероятность погашения кредиторской задолженности.

При этом суд учитывает тот факт, что в действительности оплата была произведена формально, обратных доказательств в материалы дела не представлено. В целях сдачи работ по договору № 02-03/24/0293 от 18.11.2024 сторонами был составлен акт-приемки от 10.03.2025, в котором указано об оплате услуг в полном объеме.

Ввиду изложенного, суд не видит правовых оснований для взыскания расходов в размере 900 000 руб.

В остальной части заявленные временным управляющим требования о выплате расходов и вознаграждения за процедуру наблюдения подлежат удовлетворению.

В соответствии с пунктом 2 статьи 20.6, пунктом 1 статьи 20.7, пунктом 1 статьи 59 Закона о банкротстве в случае, если иное не предусмотрено настоящим Законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве, а также расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

В пункте 3 статьи 20.6 Закона о банкротстве предусмотрено, что вознаграждение, выплачиваемое временному управляющему в деле о банкротстве, состоит из фиксированной суммы в размере 30 000 рублей в месяц.

Из материалов дела следует, что арбитражный управляющий Новиков Павел Васильевич определением суда от 10.06.2024 (резолютивная часть определения суда) был утвержден временным управляющим должника и исполнял обязанности по 28.02.2025, за что ему причиталось вознаграждение в сумме 261 000,00 руб. Также было заявлено о возмещении расходов по делу о банкротстве в размере 127 510,39 руб. Указанное заявление в данной части является обоснованным, поскольку оно подтверждено представленными в материалы дела надлежащими доказательствами, в том числе платежными поручениями, квитанциями.

Произведенный арбитражным управляющим расчет суммы его вознаграждения судом проверен и признан правомерным, обоснованным и соответствующим установленным законом требованиям, подтвержден представленными доказательствами, в связи с чем, заявление арбитражного управляющего подлежит удовлетворению.

Правовых оснований, установленных статьей 20.6 Закона о банкротстве, для отказа в выплате вознаграждения, расходов по делу о банкротстве и процентов по вознаграждению временного управляющего за счет средств должника у суда также не имеется.

При указанных обстоятельствах заявление арбитражного управляющего Новикова Павла Васильевича о взыскании вознаграждения временного управляющего в размере 261 000,00 руб., расходов временного управляющего в размере 127 510,39 руб. с должника НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС», суд признает обоснованным, поскольку оно подтверждено представленными в материалы дела доказательствами, и подлежит удовлетворению.

Руководствуясь ст. ст. 3, 4, 6, 11-15, 32, 45, 52, 53, 124, 126-129 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», ст. ст. 64, 65, 75, 167-170, 176, 177, 180, 181, 182, 223 АПК РФ, суд

Р Е Ш И Л:

признать НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» (115035, ГОРОД МОСКВА, САДОВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, 44, 1, ОГРН: 1037732004936, Дата присвоения ОГРН: 10.07.2003, ИНН: 7732121038) несостоятельным (банкротом).

Открыть в отношении НАО «ГРАНД ЭКСПРЕСС» (115035, ГОРОД МОСКВА, САДОВНИЧЕСКАЯ УЛИЦА, 44, 1, ОГРН: 1037732004936, Дата присвоения ОГРН: 10.07.2003, ИНН: 7732121038) конкурсное производство сроком на шесть месяцев.

Утвердить конкурсным управляющим должника арбитражного управляющего Ноготкова Кирилла Олеговича (ИНН 772151239623, регистрационный номер в сводном государственном реестре арбитражных управляющих 10132, адрес для направления корреспонденции: 214000, г. Смоленск, а/я 84), члена ААУ «СИРИУС».

Установить арбитражному управляющему Новикову Павлу Васильевичу расходы и вознаграждение временного управляющего в размере 388 510, 59 руб., в части 900 000 руб. расходов на финансовый анализ отказать.

Обязать руководителя должника в течение трех дней с даты утверждения конкурсного управляющего передать бухгалтерскую и иную документацию должника, печати и штампы, материальные и иные ценности должника конкурсному управляющему. Акт приема-передачи представить в суд.

Конкурсному управляющему **в срок до 17.09.2025 года** представить в суд отчет о результатах процедуры конкурсного производства с приложением документов, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)», а также ходатайство о продлении срока конкурсного производства /ходатайство о завершении процедуры конкурсного производства.

Решение может быть обжаловано в Девятый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 17.04.2024 5:11:52

Кому выдана Сулиева Дарья Васильевна

Д.В. Сулиева