



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

Москва
29.04.2025

Дело № А40-46865/2024

Резолютивная часть постановления объявлена 23.04.2025,
полный текст постановления изготовлен 29.04.2025,
Арбитражный суд Московского округа в составе:
председательствующего судьи Каменецкого Д.В.,
судей: Трошиной Ю.В., Калининой Н.С.,
при участии в заседании:
от конкурсного управляющего НАО «Гранд Экспресс»: Альбрандт А.В. по дов. от 01.04.2025 (до перерыва), Ишбаев Е.В. по дов. от 01.04.2025 (после перерыва),
от Министерства Юстиции Республики Беларусь: Горецкий А.Т. по дов. от 07.06.2024 (до перерыва), Котел О.Н. по дов. от 07.06.2024 (после перерыва),
рассмотрев в судебном заседании кассационную жалобу
НАО «Гранд Экспресс»
на определение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2024,
постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2025
по заявлению Республики Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь о включении в реестр требований кредиторов должника задолженности в размере 10322684,95 долларов США
в рамках дела о признании НАО «Гранд Экспресс» несостоятельным (банкротом),

УСТАНОВИЛ:

определением Арбитражного суда города Москвы от 11.06.2024 в отношении НАО «Гранд Экспресс» (должник) введена процедура наблюдения, временным управляющим утвержден Новиков П.В.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2024, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2025, признаны обоснованными и включены в третью очередь реестра требований кредиторов должника требования Республики Беларусь в лице Министерства юстиции Республики Беларусь в размере 877726404,77 руб. основного долга.

НАО «Гранд Экспресс» обратилось в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит отменить определение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2025 и принять по обособленному спору новый судебный акт, ссылаясь на неправильное применение судами норм права, а также несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

В отзыве на кассационную жалобу Министерство юстиции Республики Беларусь с доводами заявителя не согласилось, просит обжалуемые судебные акты оставить без изменения, жалобу - без удовлетворения.

В соответствии с абзацем 2 ч. 1 ст. 121 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации информация о времени и месте судебного заседания была опубликована на официальном интернет-сайте Верховного Суда Российской Федерации <http://kad.arbitr.ru>.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель конкурсного управляющего НАО «Гранд Экспресс» вопрос о разрешении кассационной жалобы оставил на усмотрение суда.

Представитель Министерства юстиции Республики Беларусь в судебном заседании возражал по доводам кассационной жалобы.

Иные лица, участвующие в деле, извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, своих представителей в арбитражный суд округа не направили, что согласно ч. 3 ст. 284 АПК РФ не является препятствием для рассмотрения дела в их отсутствие.

Изучив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы и отзыва на нее, заслушав мнение представителей лиц, участвующих в деле, проверив в порядке ст.ст. 286, 287, 288 АПК РФ законность обжалованных судебных актов, судебная коллегия суда кассационной инстанции не находит оснований для отмены судебных актов по доводам кассационной жалобы.

Как следует из материалов дела и установлено судами, в 2018 году НАО «Гранд Экспресс» инициировало арбитражное разбирательство в соответствии с арбитражными правилами дополнительной процедуры МЦУИС 2006 г. (ICSID Additional Facility Arbitration Rules 2006) («Дополнительные правила МЦУИС») путем подачи иска к Республике Беларусь о взыскании 234,1 млн. долларов США или альтернативно 146,3 млн. долларов США в качестве убытков в связи с предполагаемыми нарушениями Республикой Беларусь своих международно-правовых обязательств о защите иностранных инвестиций.

Требования НАО «Гранд Экспресс» к Республике Беларусь о защите инвестиций касались реализации инвестиционного проекта на территории Республики Беларусь по созданию и деятельности совместного закрытого акционерного общества «Осиповичский вагоностроительный завод» («ОВЗ») (акционерами ОВЗ выступали НАО «Гранд Экспресс» и государственное объединение «Белорусская железная дорога»).

Дело МЦУИС № ARB(AF)/18/1 рассмотрено составом арбитража (трибуналом) в составе трех арбитров: профессор Станимир А.Александров (гражданин Болгарии), Дж. Кристофер Томас (гражданин Канады) и д-р Лоран Леви (гражданин Бразилии и Швейцарии) в качестве председательствующего арбитра. Секретарем состава арбитража (трибунала) выступила Лия В.Ньюроге, помощником - д-р Микеле Потеста. Язык арбитражного разбирательства - английский, место арбитража - Женева, Швейцария.

Арбитражное разбирательство длилось в период с 2018 по 2024 год.

25.01.2024 состав арбитража (трибунал) установил отсутствие компетенции по ряду требований НАО «Гранд Экспресс» к Республике Беларусь, а остальные требования признал не подлежащими рассмотрению и защите в международном арбитраже по причине реализации НАО «Гранд Экспресс» и связанными с ним лицами мошеннической схемы по выводу активов из ОВЗ.

Состав арбитража (трибунал) постановил взыскать с НАО «Гранд Экспресс» в пользу Республики Беларусь понесенные расходы в общей сумме 10154006,37 долларов США, а также проценты по ставке 8 % годовых с ежегодной капитализацией, подлежащие начислению через 60 дней после вынесения Решения и до полной оплаты.

Республика Беларусь направила в адрес НАО «Гранд Экспресс» письмо от 20.02.2024 № 07-27/233, в котором предложила добровольно исполнить Решение и сообщила банковские реквизиты для совершения платежа.

Однако должник не ответил на указанное предложение, как и не исполнил Решение.

В указанной связи кредитор обратился с заявлением в рамках дела о банкротстве должника указав, что имеются основания для признания и приведения иностранного арбитражного решения в исполнение на территории Российской Федерации на основании Нью-Йоркской конвенции (1958 г.) (раздел IV Заявления Кредитора).

Порядок признания и приведения в исполнение на территории Российской Федерации иностранных арбитражных решений установлен нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также международными договорами, стороной в которых выступает Российская Федерация.

В соответствии с ч. 1 ст. 241 АПК РФ решения судов иностранных государств, принятые ими по спорам и иным делам, возникающим при осуществлении предпринимательской и иной экономической деятельности (иностранные суды), признаются и приводятся в исполнение в Российской

Федерации арбитражными судами, если признание и приведение в исполнение таких решений предусмотрено международным договором Российской Федерации и федеральным законом.

Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» не установлен порядок признания решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве), отличный от порядка предусмотренного нормами Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно абз. первому и второму п. 6 ст. 1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», решения судов иностранных государств по делам о несостоятельности (банкротстве) признаются на территории Российской Федерации в соответствии с международными договорами Российской Федерации. При этом отсутствие международного договора Российской Федерации не является препятствием для признания и приведения в исполнение на территории Российской Федерации решения иностранного суда.

В настоящем случае с учетом предмета спора, подлежат применению положения Конвенции Организации Объединенных Наций о признании и приведении в исполнение иностранных арбитражных решений (заключена в г. Нью-Йорке в 1958 году).

В соответствии со статьей I Конвенции она применяется в отношении признания и приведения в исполнение арбитражных решений, вынесенных на территории государства иного, чем то государство, где испрашивается признание и приведение в исполнение таких решений по спорам, сторонами в которых могут быть как физические, так и юридические лица. Она применяется также к арбитражным решениям, которые не считаются внутренними решениями в том государстве, где испрашивается их признание и приведение в исполнение.

Подпунктом «б» пункта 2 статьи V Конвенции установлено, что в признании и приведении в исполнение арбитражного решения может быть также отказано, если компетентная власть страны, в которой испрашивается

признание и приведение в исполнение, найдет, что признание и приведение в исполнение этого решения противоречит публичному порядку этой страны.

Аналогичные по своему содержанию положения содержатся в статьях 234 - 244 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно ч. 3 ст. 243 АПК РФ, арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие оснований для признания и приведения в исполнение иностранного арбитражного решения, предусмотренных статьей 244 настоящего Кодекса, путем исследования представленных в арбитражный суд доказательств, обоснования заявленных требований и возражений.

В силу ч. 3 ст. 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение полностью или в части иностранного арбитражного решения по основаниям, предусмотренным законом о международном коммерческом арбитраже для отказа в выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения международного коммерческого арбитража, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации.

Согласно абз. третьему пп. 2 п. 1 ст. 36 Закона Российской Федерации от 07.07.1993 № 5338-1 «О международном коммерческом арбитраже», в признании или в приведении в исполнение арбитражного решения независимо от того, в какой стране оно было вынесено, может быть отказано в случае, если арбитражный суд определил, что признание и приведение в исполнение арбитражного решения противоречит публичному порядку Российской Федерации.

В соответствии с п. 7 ч. 1 ст. 244 АПК РФ арбитражный суд отказывает в признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения в случае, если исполнение такого решения противоречило бы публичному порядку Российской Федерации.

Под публичным порядком понимаются фундаментальные правовые начала (принципы), которые обладают высшей императивностью, универсальностью, особой общественной и публичной значимостью, составляют основу построения экономической, политической, правовой

системы Российской Федерации (разъяснения п. 51 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10.12.2019 № 53 «О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража»).

Одним из элементов публичного порядка Российской Федерации является принцип соразмерности гражданско-правовой ответственности, предполагающий восстановление нарушенного права, но не обогащение в результате защиты нарушенного (оспоренного) права (пункт 1 статьи 1, пункт 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

В настоящем случае суды исходили из того, что требование кредитора предъявлено в установленный законом срок, подтверждено представленными в материалы дела надлежащими доказательствами.

Судами был отклонен довод о том, что решение Международного центра по урегулированию инвестиционных споров от 25.01.2024 по делу № ARB(AF)/18/1 вынесено с нарушением принципов беспристрастности и объективности.

При этом судами обращено внимание, что состав арбитража был сформирован представителей из недружественных стран для обеих сторон спора, а также в соответствии с волеизъявлением должника.

Судами указано, что из определения Верховного Суда Российской Федерации от 26.07.2024 № 304-ЭС24-2799 следует, что отсутствие беспристрастности и объективности при рассмотрении арбитражного дела составом арбитров из недружественных стран презюмируется, пока нет данных, указывающих обратное.

Однако Постановлением Совета Министров Республики Беларусь от 06.04.2022 № 209 «О перечне иностранных государств, совершающих недружественные действия в отношении белорусских юридических и (или)

физических лиц», утвержден перечень таких стран. Среди них - государства-члены Европейского союза, Канада, Швейцарская Конфедерация, США и др.

Следовательно, в данном случае должник (юридическое лицо Российской Федерации) и Республика Беларусь находились в равном положении как стороны по делу.

Следовательно, суды обоснованно не усмотрели основания для вывода об отсутствии в настоящем случае беспристрастности и объективности при рассмотрении дела МЦУИС.

Довод должника, что у состава арбитража отсутствовала юрисдикция на рассмотрение спора, судами отклонен с учетом п. 1 ст. 58 Дополнительных (арбитражных) правил МЦУИС - если стороны не договорятся об ином, состав арбитража (трибунал) решает как и кем будут оплачиваться гонорары и расходы членов состава арбитража (трибунала), расходы и сборы Секретариата и расходы, понесенные сторонами в связи с производством.

Инициировав арбитражное разбирательство в соответствии с указанным регламентом, должник фактически согласился на такой порядок распределения расходов, что, в сущности, является соглашением сторон о распределении расходов, связанных с разрешением спора.

Таким образом, стороны по соглашению сторон передали составу арбитража полномочия на распределение расходов по своему усмотрению.

Что касается разумного предела, то судами учтено, что состав арбитража взыскал с должника не 100 % суммы расходов, заявленной кредитором, а лишь $\frac{2}{3}$ с учетом несоразмерности расходов, заявленных обеими сторонами и, как указано выше, подтвердил, что значительные расходы кредитора оправданы раскрытием мошеннической схемы.

Оснований не согласиться с выводами судов суд округа не усматривает.

Доводы кассационной жалобы изучены судом, однако они подлежат отклонению, поскольку данные доводы основаны на неверном толковании норм права, с учетом установленных судами фактических обстоятельств дела.

Кроме того, указанные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения и оценки суда апелляционной инстанции и были им мотивированно отклонены.

Таким образом, доводы кассационной жалобы аналогичны ранее заявленным доводам в апелляционной жалобе, которым судом апелляционной инстанции дана надлежащая правовая оценка, в связи с чем, доводы жалобы направлены на переоценку имеющихся в материалах дела доказательств и изложенных выше обстоятельств, установленных судами, что не входит в круг полномочий арбитражного суда кассационной инстанции, установленных статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и не могут быть положены в основание отмены судебных актов судом кассационной инстанции.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, приведенной, в том числе в Определении от 17.02.2015 № 274-О, статей 286 - 288 АПК РФ, находясь в системной связи с другими положениями данного Кодекса, регламентирующими производство в суде кассационной инстанции, представляют суду кассационной инстанции при проверке судебных актов право оценивать лишь правильность применения нижестоящими судами норм материального и процессуального права и не позволяют ему непосредственно исследовать доказательства и устанавливать фактические обстоятельства дела.

Иное позволяло бы суду кассационной инстанции подменять суды первой и второй инстанций, которые самостоятельно исследуют и оценивают доказательства, устанавливают фактические обстоятельства дела на основе принципа состязательности, равноправия сторон и непосредственности судебного разбирательства, что недопустимо.

Иная оценка заявителем жалобы установленных судами фактических обстоятельств дела и толкование положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки.

На основании вышеизложенного суд кассационной инстанции считает, что оснований для удовлетворения кассационной жалобы по заявленным в ней доводам не имеется.

Руководствуясь статьями 284, 286-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московского округа

ПОСТАНОВИЛ:

определение Арбитражного суда города Москвы от 05.11.2024, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.02.2025 по делу № А40-46865/2024 оставить без изменения, кассационную жалобу - без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в срок, не превышающий двух месяцев со дня его принятия, в порядке, предусмотренном статьей 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председательствующий-судья

Д.В. Каменецкий

Судьи:

Ю.В. Трошина

Н.С. Калинина