

EXHIBIT 10

Exhibit D

**In the Arbitration under the Agreement for Promotion,
Protection and Guarantee of Investments among Member States
of the Organisation of the Islamic Conference**

**QATAR PHARMA FOR PHARMACEUTICAL INDUSTRIES,
W.L.L. and DR. AHMED BIN MOHAMMAD AL HAIE AL
SULAITI**

Claimants

— v. —

THE KINGDOM OF SAUDI ARABIA

Respondent

NOTICE OF ARBITRATION

DLA PIPER LLP (US)
1251 Avenue Of The Americas
New York, NY 10020

Dr. Ioannis Konstantinidis

Counsel for Claimants

28 March 2019

TABLE OF CONTENTS

I.	INTRODUCTION	1
II.	THE PARTIES	2
III.	FACTUAL BACKGROUND.....	4
	A. Qatar Pharma’s Operations	5
	B. Claimants’ Investments in Saudi Arabia	5
	C. Saudi Arabia Destroyed Claimants’ Investments Through the Implementation of the Coercive Measures.....	8
IV.	THE TRIBUNAL HAS JURISDICTION TO HEAR THE DISPUTE ARISING OUT OF SAUDI ARABIA’S VIOLATIONS OF ITS OBLIGATIONS UNDER THE OIC AGREEMENT	12
	A. Qatar Pharma and Dr. Al Sulaiti are Investors Under the OIC Agreement.....	12
	B. Qatar Pharma and Dr. Al Sulaiti Hold Covered Investments in Saudi Arabia	13
	C. Claimants’ Good Faith Attempt to Reach an Amicable Resolution Was Rebuffed and Further Attempts to Reach an Amicable Resolution Would be Futile	15
	D. The Parties Have Consented to Arbitrate This Dispute	15
V.	SAUDI ARABIA VIOLATED ITS OBLIGATIONS UNDER THE OIC AGREEMENT AND INTERNATIONAL LAW	16
	A. Expropriation in Violation of Article 10.....	16
	B. Failure to Provide Adequate Protection and Security in Violation of Article 2	18
	C. Ban on Business Travel to Saudi Arabia in Violation of Article 5.....	19

D.	Failure to Grant Most-Favored-Nation Treatment in Violation of Article 8(1).....	19
VI.	SAUDI ARABIA MUST CEASE ITS ILLEGAL ACTIONS AND PAY COMPENSATION TO CLAIMANTS FOR ITS VIOLATIONS OF THE OIC AGREEMENT	21
VII.	THE ARBITRAL TRIBUNAL AND PROCEDURE	23
VIII.	RELIEF SOUGHT	23
IX.	RESERVATION OF RIGHTS	24

1. In accordance with Article 17 of the Agreement for Promotion, Protection and Guarantee of Investments Among Member States of the Organisation of the Islamic Conference of 1981 (the "OIC Agreement"), Qatar Pharma For Pharmaceutical Industries, W.L.L. ("Qatar Pharma") and Dr. Ahmed Bin Mohammad Al Haie Al Sulaiti (together, "Claimants") hereby serve this Notice of Arbitration against the Kingdom of Saudi Arabia ("Saudi Arabia" or the "Respondent").

I. INTRODUCTION

2. This dispute arises out of a series of unlawful and coercive measures implemented by Saudi Arabia (the "Coercive Measures") that have directly targeted and effectively destroyed the value of the Claimants' multi-million dollar investments in that country.

3. Specifically, on 5 June 2017, Saudi Arabia announced that it was imposing punitive measures against Qatar, including a ban on travel and trade whether by land, air, or sea for all Qatari nationals, the expulsion of Qataris from the country, and the systematic deprivation of the right of Qatari businesses to enjoy the value of their investments in Saudi Arabia, among other measures.

4. The Coercive Measures have caused significant harm to the Claimants. By way of example, Saudi Arabia has forced the closure of Qatar Pharma's warehouses, repudiated its tender agreements and governmental contracts, failed to pay outstanding invoices, halted the import of raw materials from Europe through Saudi Arabia as well as the export and sale of products intended for the Saudi Arabian market, caused the expiration of large amounts of pharmaceutical products still stored in Saudi Arabia which cannot be sold there, destroyed the prospects of an intended Initial Public Offering ("IPO"), and otherwise prevented Claimants from enjoying the benefit of their extensive investments in Saudi Arabia. As a result of the Coercive Measures, Claimants have been permanently and entirely deprived of the value of their investments in Saudi Arabia's territory.

5. Saudi Arabia's conduct is in clear violation of its obligations to the Claimants, as Qatari investors, under the terms of the OIC Agreement. The obligations violated include, but are not limited to, those established in Articles 2, 5, 8, and 10. Under Article 8(1), the OIC Agreement's Most Favored Nation ("MFN") clause, Saudi Arabia must provide Qatari investors with "treatment not less favourable than the treatment accorded to investors belonging to another State not party to this Agreement" ("Non-Party States"). By

operation of this provision, Saudi Arabia's conduct also violates other international law obligations, including but not limited to those specified in Article 2 of the Agreement between the Kingdom of Saudi Arabia and the Republic of Austria concerning the Encouragement and Reciprocal Protection of Investments (the "Saudi Arabia-Austria BIT").

6. In response to these violations, Claimants sent Saudi Arabia a Notice of Dispute in April 2018 seeking to reach an amicable resolution.¹ Saudi Arabia did not curtail its unlawful conduct. Indeed, it did not even respond to the Notice of Dispute. As a consequence, Claimants are left with no option but to file this Notice of Arbitration in accordance with Article 17 of the OIC Agreement.

7. As required by Article 17, Claimants set forth the nature of the dispute below.

II. THE PARTIES

8. Claimant Qatar Pharma is a pharmaceutical company founded in 2006. It is a With Limited Liability company established under the laws of Qatar, and is registered with the Qatar Ministry of Economy and Commerce.² Qatar Pharma's principal business address is:

Qatar Pharma For Pharmaceutical Industries, W.L.L.
P.O. Box 41119
Doha, Qatar

9. Claimant Dr. Al Sulaiti, a natural person who is a citizen and resident of Qatar,³ is the chairman and majority owner of Qatar

¹ See Notice of Dispute from Dr. Ahmed Bin Mohammad Al Haie Al Sulaiti, Chairman, Qatar Pharma for Pharmaceutical Industries, to His Excellency Adel bin Ahmed Al-Jubeir, Ministry of Foreign Affairs, Kingdom of Saudi Arabia (Apr. 5, 2018) (attached hereto as "Exhibit C-1").

² See Qatar Ministry of Economy and Commerce, Commercial Reg. No. 67990, *Commercial Registration Data* (2017) (attached hereto as "Exhibit C-2").

³ Qatar Passport of Dr. Ahmed Bin Mohammad Al Haie Al Sulaiti (attached hereto as "Exhibit C-3").

Pharma. He is also the sole owner of Qatar Infusion Establishment, which was created to act as Qatar Pharma's commercial agent to, and support Qatar Pharma's extensive operations in, Saudi Arabia prior to the Coercive Measures. Qatar Infusion Establishment is registered in the name of Dr. Al-Sulaiti, and its bank account is linked to Dr. Al-Sulaiti in his personal capacity.

10. Claimants are investors for the purpose of this dispute as they are Qatari corporate persons or nationals as defined in the OIC Agreement and have invested capital in Saudi Arabia.

11. Claimants are represented in this arbitration by the following counsel, to whom all notices and communications should be directed:

Kevin Walsh
Kiera Gans
Teale Toweill
Natalie Kanerva
Mason Hubbard
DLA PIPER LLP (US)
1251 Avenue of the Americas
New York, NY 10020-1104
Telephone: + 1 (212) 335-4571
Email: kevin.walsh@us.dlapiper.com
kiera.gans@us.dlapiper.com
teale.toweill@us.dlapiper.com
natasha.kanerva@us.dlapiper.com
mason.hubbard@us.dlapiper.com

Dr. Ioannis Konstantinidis
Qatar University – College of Law
Building I03 (618)
P.O. Box 2713
Doha, Qatar
Telephone: +974 4403 6519
Email: ikonstantinidis@qu.edu.qa

12. The Respondent in these proceedings is the Kingdom of Saudi Arabia, a sovereign State. Saudi Arabia is a Member State of the Organisation of Islamic Cooperation ("OIC") (formerly the Organisation of the Islamic Conference) and is a party to the OIC Agreement.

13. Saudi Arabia signed the OIC Agreement on 5 June 1981 and ratified it on 23 September 1985. As discussed in further detail below, in June 2017, Saudi Arabia suspended diplomatic relations with Qatar. Nonetheless, Article 19 of the OIC Agreement provides that it remains in force “notwithstanding the existence or otherwise of diplomatic relations or any other type of representation between the states concerned.”

14. Until notified otherwise, all communications to Saudi Arabia will be directed as follows:

His Excellency Sheikh Dr. Walid Muhammad bin Saleh
Al-Samm’ani
Ministry of Justice
P.O. Box 7775
Riyadh, 11472
Kingdom of Saudi Arabia
Email: Minister-office@moj.gov.sa

His Excellency Dr. Ibrahim bin Abdulaziz Al-Assaf
Ministry of Foreign Affairs
P.O. Box 55937
Riyadh, 11544
Kingdom of Saudi Arabia
Email: info@mofa.gov.sa

His Excellency Dr. Majed bin Abdullah Al Kassabi
Ministry of Commerce and Investment
P.O. Box 1774
Riyadh, 11162
Kingdom of Saudi Arabia
Email: minister@mci.gov.sa

15. Copies of this Notice of Arbitration have been transmitted to the Respondent at the addresses listed above, as well as to Saudi Arabia’s embassies in London and Washington, D.C.

III. FACTUAL BACKGROUND

16. Claimants set out below the factual basis for their claims against Saudi Arabia, without prejudice to their right to supplement these facts during the course of these proceedings.

A. Qatar Pharma's Operations

17. Qatar Pharma develops, manufactures, and distributes pharmaceutical products in the Gulf region. Qatar Pharma imports the vast majority of its raw materials from Europe, manufactures all of its products in Qatar, and distributes its goods in Qatar and elsewhere in the region.

18. Qatar Pharma has registered over 540 products pursuant to the requirements of the Gulf Central Committee for Drug Registration ("GCC-DR"). These products are classified into 79 distinct product categories, which include intravenous solutions, kidney dialysis solutions, and topical drugs. Qatar Pharma's manufacturing standards are compliant with international standards and regulations, including Current Good Manufacturing Practices and the requirements of the United States Food and Drug Administration.

19. Prior to the imposition of the Coercive Measures, Qatar Pharma conducted extensive business operations in Saudi Arabia. To facilitate these operations in Saudi Arabia, two entities were created: Qatar Infusion Establishment, to satisfy the requirements of Saudi law governing the sale of medical products, and Al-Qima For Transport and Shipments ("Al-Qima"), to provide for the reliable delivery of these products to Saudi Arabia in accordance with contractual requirements.

20. Qatar Infusion Establishment was established and registered in Saudi Arabia in August 2012. Its primary function is to conduct wholesale and retail trade in medical preparations, medical equipment, and medical solutions in Saudi Arabia.

21. Al-Qima was founded and incorporated in Qatar in February 2014. Its primary function is to transport pharmaceutical products manufactured by Qatar Pharma for distribution to customers, including customers in Saudi Arabia. Al-Qima is a subsidiary of Al Sulaiti Holdings, a holding company owned by Claimant Dr. Al Sulaiti.

B. Claimants' Investments in Saudi Arabia

22. Entering the market in Saudi Arabia was an essential component of Qatar Pharma's strategic growth plan. Saudi Arabia is the largest market for pharmaceutical products in the Gulf region and

has the largest healthcare spending of any GCC country.⁴ Qatar Pharma entered the market in 2012 with an initial investment of approximately QAR 17,000,000.

23. In August 2012, pursuant to the requirements of the Saudi Ministry of Health, Qatar Pharma, through Qatar Infusion Establishment, opened a warehouse in Riyadh for the purpose of storing its products and facilitating its on-time supply of products to the expanding Saudi Arabian market. This warehouse was opened only after numerous necessary governmental approvals had been obtained, including authorization from the Saudi Ministry of Commerce and the Civil Defense Authority. Qatar Pharma was also required to obtain certifications to sell each of the medical products that it distributed in Saudi Arabia from the Saudi Food and Drug Authority (“SFDA”) and the GCC-DR, at a cost of approximately SAR 60,000 per product.

24. In August 2016, Qatar Pharma, through Qatar Infusion Establishment, opened two additional warehouses in Dammam and Jeddah for the purpose of supplying all areas of Saudi Arabia outside of Riyadh in which it distributed its products, as required by Saudi law. In the fall of 2016, Qatar Pharma, once again acting through Qatar Infusion Establishment, opened a scientific office in Riyadh, as required by the SFDA. The scientific office employed a pharmacist, among other personnel, and provided technical information regarding Qatar Pharma’s products to regulators and customers in Saudi Arabia. The warehouses and the office were opened only after receiving all necessary governmental approvals from the SFDA, GCC-DR, and other Saudi authorities. The initial construction cost of these offices and warehouses was approximately QAR 9,000,000.

25. Qatar Pharma also invested significantly in the registration of products. At the time the Coercive Measures were implemented, Qatar Pharma had registered over 221 products in Saudi Arabia, and had obtained from the SFDA and the GCC-DR all licenses necessary to sell these products in the Saudi market. The registration cost for each product was approximately SAR 60,000.

26. Between 2015 and 2017, Qatar Pharma entered into eight long-term contracts (each of one year’s duration) with the Saudi

⁴ Abdulaziz Alsaddique, *Future of the pharmaceutical industry in the GCC countries*, INTEGR. MOL. MED., Vol. 4(4):3-3 (2017), available at <https://www.oatext.com/pdf/IMM-4-296.pdf>.

Ministry of Health pursuant to tender offers. These contracts obligated the Ministry of Health to buy, and Qatar Pharma to supply, minimum quantities of specified medical products in accordance with a pre-agreed delivery schedule, and afforded the Ministry of Health the option to exceed specified minimum amounts upon demand. Products sold pursuant to these tenders were used exclusively in the Saudi Arabian public hospital network. In addition, Qatar Pharma products were available for sale to non-governmental customers pursuant to purchase order or contracts specifying required quantities. Qatar Pharma made substantial additional sales in Saudi Arabia by these means.

27. Qatar Pharma employed approximately 45 individuals in Saudi Arabia, the majority of whom were citizens of Saudi Arabia. Qatar Pharma invested heavily in the provision of training, salaries, and benefits to these employees, and, in certain circumstances, also provided housing accommodations to them.

28. By 2016, Saudi Arabia accounted for approximately 70% of Qatar Pharma's global sales, representing a total of approximately QAR 45,000,000.

29. Approximately 60% of those sales were made to the government sector in Saudi Arabia in 2016, and the remainder were made to private hospitals, clinics, and pharmacies by direct order fulfillment.

30. Additionally, in June 2017, immediately before the Coercive Measures were imposed, Qatar Pharma was well-advanced in its preparations for an IPO which was intended to be the cornerstone of its plan to enter new markets, expand in existing markets, and develop new products. In accordance with Qatari law, Qatar Pharma disclosed its intention to pursue an IPO to the Qatar Ministry of Commerce. The Ministry of Commerce then selected Deloitte Touche Tohmatsu, LLP ("Deloitte") to conduct a valuation of the company. At the same time, Qatar Pharma explored new market opportunities, investigated licensing activities with other pharmaceutical manufacturers, and planned the construction of additional manufacturing facilities.

31. After extensive due diligence, Deloitte assigned a value to the company of between QAR 900 million and 1 billion. Interest in Qatar Pharma's planned IPO was strong. Qatar Pharma decided to offer 30% of its shares to the public by flotation on the Qatar Stock Exchange and 15% to the Qatar Investment Authority ("QIA"), which

agreed to invest in Qatar Pharma after reviewing a draft of the Deloitte valuation and recognizing the company's strong growth potential and earnings prospects. The Deloitte valuation projected that Qatar Pharma's revenues would increase over the course of five years by nearly QAR 1 billion, attributable in many respects to the growth that would be financed by the IPO.

32. In particular, Qatar Pharma intended to invest revenue generated by the IPO to expand its commercial facilities and investments in Saudi Arabia and elsewhere in the GCC, as reflected in its business plans. This expansion also envisioned the registration of an additional 428 products in Saudi Arabia (and a total of 1,941 new products in all markets) by fiscal year 2021. In June 2017, Qatar Pharma already possessed, or had planned to acquire, the needed production capacity and equipment to manufacture these products upon registration, and it had every expectation that it would continue to enjoy a strong position in the Saudi market.

C. Saudi Arabia Destroyed Claimants' Investments Through the Implementation of the Coercive Measures

33. On 5 June 2017, Saudi Arabia announced that it was severing diplomatic ties with Qatar and imposing a wide range of targeted Coercive Measures. Specifically, it terminated all economic, diplomatic, and travel relations with Qatar, including access to the country by sea, land, and air, and expelled Qataris from its territory, among other measures. An official press release stated:

[T]hat the Government of the Kingdom of Saudi Arabia, emanating from exercising its sovereign rights guaranteed by international law, to protect its national security from the dangers of terrorism and extremism, has decided to cut off diplomatic and consular relations with the State of Qatar. It also decided to close all land, sea and air ports, to prevent crossing into Saudi territories, airspace and territorial waters, and begin immediate legal procedures to create an understanding with our sister nations, allies and partners, and international companies to implement the same procedure as soon as possible for

all means of transport to and from the State of Qatar,
for reasons relating to Saudi national security.⁵

34. The Coercive Measures, coordinated with several other States, including Bahrain, Egypt, and the United Arab Emirates, were thinly veiled efforts to undermine Qatar's sovereignty and cripple its economy, a motivation Saudi Arabia's Foreign Minister has himself acknowledged by referring to these measures as a "political and economic boycott," thus underscoring their punitive purpose.⁶

35. The Coercive Measures have directly affected Claimants and have destroyed the value of their investments in Saudi Arabia. The impact on Claimants' investments include, but are not limited to, the following:

36. *First*, the public tenders awarded to Qatar Pharma by the Saudi Ministry of Health, in a total annual amount of approximately SAR 46,000,000, have been repudiated by the government of Saudi Arabia acting in its sovereign capacity. These tender awards were of great commercial benefit to Qatar Pharma, as they enabled it to serve as the exclusive supplier of hundreds of products to Saudi Arabia's vast public hospital network and afforded it the opportunity to schedule manufacturing in accordance with highly predictable, and substantial, demand. Since 5 June 2017, Saudi Arabia has refused to purchase any of the products for which it awarded tenders to Qatar Pharma and which it is required to purchase, in specified minimum quantities, by contract. Each repudiated contract awarded pursuant to tender identifies the products that the Saudi Ministry of Health is obligated to purchase, as well as the number of units and cost per unit

⁵ Press Release, The Ministry of Foreign Affairs, The Kingdom of Saudi Arabia Cuts Off Diplomatic and Consular Relations With the State of Qatar (6 June 2017), *available at* <https://www.mofa.gov.sa/ServicesAndInformation/news/MinistryNews/Pages/ArticleID20176513029701.aspx>.

⁶ Saudi Foreign Minister Adel Al-Jubeir stated at a 5 July 2017 news conference, "The political and economic boycott will continue until Qatar changes its policies for the better." Ahmed Aboulenein & Karin Strohecker, *Arab States Rap 'Negative' Qatari Reply to Demands but no New Sanctions*, REUTERS (5 July 2017), *available at* <https://www.reuters.com/article/us-gulf-qatar/arab-states-rap-negative-qatari-reply-to-demands-but-no-new-sanctions-idUSKBN19Q0YY>.

of these products. The contracts also specify periodic delivery deadlines, which required Qatar Pharma to establish production schedules months in advance.

37. After Saudi Arabia imposed the Coercive Measures, Qatar Pharma sent multiple letters to the Ministry of Health stating that it was prepared to deliver its products in accordance with contractual requirements. The Ministry of Health failed to respond to this correspondence. As a result, Saudi Arabia, acting in its sovereign capacity, improperly repudiated its contractual commitments and Qatar Pharma has been unable to benefit from its legitimate expectation of access to the market, as guaranteed by contract, which was integral to its decision to invest in costly product registration in Saudi Arabia. It has also been unable to benefit from the revenues guaranteed by these contracts, and unable to sell products specifically manufactured in accordance with Saudi specifications. In fact, when Saudi Arabia imposed the Coercive Measures, Qatar Pharma had manufactured, and was preparing to deliver to the Ministry of Health, the quarterly allotment of products specified in the tender documents. Qatar Pharma is unable to sell these products in other markets, as they are manufactured, pursuant to Saudi requirements, with branding and labeling, including a specific Saudi Arabian seal, identifying them as for sale exclusively in the Saudi market.

38. *Second*, the Ministry of Health has refused to pay amounts validly due and owing, in a total amount of approximately SAR 90,000,000, for products supplied pursuant to tenders. Saudi Arabia has also refused to provide access to legal procedures by which Qatar Pharma can collect the amounts owed to it, as Qatar Pharma has been unable to obtain effective legal representation to pursue these amounts in Saudi Arabian courts.

39. *Third*, Qatar Pharma has been prevented from fulfilling its contractual obligations to existing private customers in Saudi Arabia and from collecting amounts validly due and owing, in an amount of over SAR 11,000,000, for products already supplied to these customers. Many of these customers have asked that Qatar Pharma continue to supply essential medical products, some of which may not be available to them from alternative suppliers. However, given the Coercive Measures, Qatar Pharma is unable to do so. Furthermore, although many of these customers are willing to pay Qatar Pharma for its products, Qatar Pharma has been deprived of access to its Saudi bank accounts, which are linked to the now invalid identity card of Dr. Al Sulaiti, and so would not be able to access any such payments.

40. *Fourth*, the SFDA has placed seals on Qatar Pharma's warehouses in Riyadh, Jeddah, and Dammam, as well as its scientific office, where all purchase and sales records are stored. These seals warn that entering the facilities is prohibited by law; Qatar Pharma employees thus risk criminal prosecution if they attempt to access the company's premises. More than SAR 5,000,000 worth of products and goods remain in the Riyadh warehouse alone. These products and goods, as well as those in the Jeddah and Dammam warehouses, have expired or will soon expire, rendering them valueless. Saudi Arabia has also deprived Qatar Pharma, by the same legal prohibitions, of access to its other physical assets in the country, including its books and records, vehicles, and other property.

41. *Fifth*, without the ability to access its warehouses or ship products across the Saudi border, Qatar Pharma has been prevented from selling any pharmaceutical products in Saudi Arabia to any customers, thereby destroying the value of its investment of more than QAR 16,000,000 spent to register over 221 products in that market as well as substantially damaging Qatar's Pharma's goodwill and reputation.

42. *Sixth*, because Qatar Pharma has been prevented from shipping products across the Qatar/Saudi Arabian border,⁷ it has been unable to benefit from its infrastructure investments in Saudi Arabia, and this has resulted in significantly increased costs of delivery to customers outside of Saudi Arabia, including those in Oman, Jordan, Kuwait, Iraq, and Lebanon. Prior to the imposition of the Coercive Measures, Qatar Pharma shipped all of its exported products by truck through Saudi Arabia, Qatar's only contiguous neighbor. Those products were then either delivered to customers in Saudi Arabia, Qatar Pharma's primary market, or transited to third countries. Since June 2017, Qatar Pharma has had to significantly alter its shipping routes at substantially increased costs; as a result, certain markets are no longer commercially viable, because many such sales must be made at contractually agreed prices that were established prior to the Coercive Measures, and that do not account for the now-increased shipping costs.

⁷ Press Release, The Ministry of Foreign Affairs, The Kingdom of Saudi Arabia Cuts Off Diplomatic and Consular Relations With the State of Qatar (6 June 2017), *available at* <https://www.mofa.gov.sa/ServicesAndInformation/news/MinistryNews/Pages/ArticleID20176513029701.aspx>.

43. *Seventh*, since the majority of Qatar Pharma's projected future revenue was attributable to its now-valueless investment in Saudi Arabia, Qatar Pharma was forced to suspend its planned IPO. As a result, it has lost over QAR 1 billion in anticipated future revenue—in part attributable to the invested proceeds of the IPO—as well as additional opportunity costs and expenses incurred in the IPO preparation.

44. Clearly, the Coercive Measures have destroyed Claimants' investments in Saudi Arabia and have caused substantial economic loss, which continues to accrue. The total amount of Claimants' extensive losses will be quantified at a later stage in this proceeding.

IV. THE TRIBUNAL HAS JURISDICTION TO HEAR THE DISPUTE ARISING OUT OF SAUDI ARABIA'S VIOLATIONS OF ITS OBLIGATIONS UNDER THE OIC AGREEMENT

A. Qatar Pharma and Dr. Al Sulaiti are Investors Under the OIC Agreement

45. The protections of the OIC Agreement are available to "Investor[s]" who are natural or corporate persons who are nationals of one party to the Agreement and have made an "Investment" in the territory of another party to the Agreement.

46. Specifically, under Article 1(6) of the OIC Agreement, an "Investor" is defined as:

The Government of any contracting party or [1] natural [or] corporate person, who is a national of a contracting party and [2] who owns the capital and [3] invests it in the territory of another contracting party.

47. A natural person is defined under Article 1(6) as:

Any individual enjoying the nationality of a contracting party according to the provisions of the nationality law in force therein.

48. Additionally, Article 1(6)(b) defines the nationality of a corporate person as:

Any entity established in accordance with the laws in force in any contracting party and recognized by the law under which its legal personality is established.

49. Qatar Pharma is a corporate person and investor for purposes of the OIC Agreement. Qatar is a member of the OIC and a “contracting party” to the OIC Agreement, having signed the OIC Agreement on 26 October 2000 and ratified it on 5 November 2002. As a With Limited Liability company established under the laws of Qatar, Qatar Pharma has made investments, both direct and indirect, of substantial capital in Saudi Arabia’s territory and qualifies as an “Investor” under the OIC Agreement.

50. Dr. Al Sulaiti is a natural person and investor for purposes of the OIC Agreement. He was born in Qatar and enjoys Qatari nationality according to the laws of Qatar. As majority owner of Qatar Pharma and owner of Qatar Infusions Establishment, he has made investments, both direct and indirect, of substantial capital in Saudi Arabia’s territory and qualifies as an “Investor” under the OIC Agreement.

B. Qatar Pharma and Dr. Al Sulaiti Hold Covered Investments in Saudi Arabia

51. Article 1(5) of the OIC Agreement defines an “Investment” as follows:

The employment of capital in one of the permissible fields in the territories of a contracting party with a view to achieving a profitable return, or the transfer of capital to a contracting party for the same purpose, in accordance with this Agreement.

52. Additionally, Article 1(4) of the OIC Agreement defines “Capital” as:

All assets (including everything that can be evaluated in monetary terms) owned by a contracting party to this Agreement or by its nationals, whether a natural person or a corporate body and present in the territories of another contracting party whether these were transferred to or earned in it, and whether these

be movable, immovable, in cash, in kind, tangible [and intangible]⁸ as well as everything pertaining to these capitals and investments by way of rights or claims and shall include the net profits accruing from such assets and the undivided shares and intangible rights.

53. As noted above, Claimants have and hold, directly and indirectly, significant investments covered by the OIC Agreement. These include, but are not limited to:

- a) Licenses and registrations in Saudi Arabia;
- b) Contractual rights to payments and performance for public and private contracts;
- c) Intellectual property rights in the Qatar Pharma brand and products, including research and development and scientific processes necessary for the production and safe distribution of pharmaceuticals in Saudi Arabia;
- d) Rights *in rem* over real estate properties and other tangible assets, including pharmaceutical products, in the territory; and
- e) Investment in the shares, establishment, registration, and other costs associated with Qatar Infusion Establishment.

54. In sum, Claimants committed significant capital in a permissible field in Saudi Arabia with a view to achieving a profitable return. In fact, Claimants generated the majority of their profit and value for Qatar Pharma and its related companies in Saudi Arabia, and generated revenue in the Saudi economy. Claimants thus clearly held covered investments in Saudi Arabia's territory.

⁸ The word "intangible" appears in the Arabic and French versions of the agreement, but is absent in the English translation. The omission in the English version appears to be inadvertent.

C. Claimants' Good Faith Attempt to Reach an Amicable Resolution Was Rebuffed and Further Attempts to Reach an Amicable Resolution Would be Futile

55. Claimants have attempted to reach an amicable resolution of the dispute with Saudi Arabia.

56. Specifically, Claimants sent a Notice of Dispute to Saudi Arabia in April 2018. Saudi Arabia did not respond to the Notice, nor did it accede to Claimants' request to resolve the dispute. Qatar Pharma also sent an invoice to the Saudi Arabian Ministry of Health seeking settlement of the outstanding payment amounts after the Coercive Measures were implemented, but no response was received. Saudi Arabia's failure to respond confirms that it is unwilling to resolve the matter amicably, and that any other efforts on the part of Claimants would be futile.

57. As the Coercive Measures continue to inflict harm on Claimants and their covered investments, Claimants have initiated this arbitration to vindicate their rights and to seek compensation for Saudi Arabia's illegal actions.

D. The Parties Have Consented to Arbitrate This Dispute

58. According to Article 17(1) of the OIC Agreement, "Until an Organ for the settlement of disputes arising under the Agreement is established, disputes that may arise shall be entitled through conciliation or arbitration[.]"

59. The OIC Agreement continues at Article 17(2) stating:

If the two parties to the dispute do not reach an agreement as a result of their resort to conciliation, or if the conciliator is unable to issue his report within the prescribed period, or if the two parties do not accept the solutions proposed therein, then each party has the right to resort to the Arbitration Tribunal for a final decision on the dispute.

60. Through the filing of this Notice of Arbitration, as well as the April 2018 Notice of Dispute, Claimants are exercising in writing their right to recourse under the terms of the OIC Agreement.

61. Saudi Arabia, as a signatory to the OIC Agreement, and consistent with the decision in *Al-Warraq v. Indonesia* and the

decisions of other arbitral tribunals,⁹ has consented to arbitrate this investment dispute with Claimants.

62. By transmission of its April 2018 Notice of Dispute and this Statement of Claim, Claimants have accepted Saudi Arabia's offer to arbitrate this dispute pursuant to the OIC Agreement.

63. The parties thus consent to submit this dispute to *ad hoc* international arbitration.

**V. SAUDI ARABIA VIOLATED ITS OBLIGATIONS
UNDER THE OIC AGREEMENT AND
INTERNATIONAL LAW**

64. By imposing the Coercive Measures described above, Saudi Arabia violated its obligations to Claimants pursuant to the OIC Agreement, including, but not limited to, its obligations under Articles 10, 2, 5, and 8.

A. Expropriation in Violation of Article 10

65. The Coercive Measures imposed by Saudi Arabia have deprived Claimants of the ownership, possession or utilization of their assets and investments in the form of an illegal expropriation in violation of Article 10 of the OIC Agreement.

66. Article 10(1) provides that:

The host state shall undertake not to adopt or permit the adoption of any measure – itself or through one of its organs, institutions or local

⁹ *Al-Warraq (Kingdom of Saudi Arabia) v. Republic of Indonesia*, UNCITRAL Final Award (15 Dec. 2014), available at <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw4164.pdf>. See also Mayssa Khattar, *Recent investor-State Arbitration Trends in the Middle East: #YoungITATalks in Dubai* (Jan. 20, 2019), available at <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2019/01/20/recent-investor-state-arbitration-trends-in-the-middle-east-youngitatalks-in-dubai/> (stating that the “existence of the consent to arbitrate under the OIC Agreement was recently reconfirmed in the 2017” case *Kontinental Conseil Ingénierie v. Gabonese Republic*).

authorities – if such a measure may directly or indirectly affect the ownership of the investor's capital or investment by depriving him totally or partially of his ownership or of all or part of his basic rights or the exercise of his authority on the ownership, possession or utilization of his capital, or of his actual control over the investment, its management, making use out of it, enjoying its utilities, the realization of its benefits or guaranteeing its development and growth.¹⁰

67. Article 10(2)(a) further states that a host State may only expropriate an investment “in the public interest in accordance with the law, without discrimination and on prompt payment of adequate and effective compensation to the investor in accordance with the law of the host state regulating such compensation.”

68. On 5 June 2017 and the days that followed, Saudi Arabia executed an unlawful expropriation of Claimants' investments.

69. Such an expropriation, without compensation, does not meet the requirements of Article 10. Saudi Arabia has unlawfully expropriated Claimants' investments through the following actions or measures:

- a) Forcibly closing Qatar Pharma's warehouses and depriving Qatar Pharma of access to substantial quantities of pharmaceutical product, as well as real property;
- b) Preventing Claimants from accessing the market where they had substantial investments in product registration, thereby depriving them entirely of the benefit of that investment; and
- c) Depriving Claimants of ownership and control over the growth of their business in Saudi Arabia, including by depriving Qatar Pharma of the ability to launch a profitable IPO.

¹⁰ Agreement for Promotion, Protection and Guarantee of Investments among Member States of the Organisation of the Islamic Conference Art. 10(1), June 5, 1981 (emphasis added).

70. By this conduct, Saudi Arabia has violated its obligation under Article 10(2)(a) of the OIC Agreement not to expropriate Claimants' investments other than in the public interest and under due process of law in a nondiscriminatory manner.

71. Furthermore, Saudi Arabia has failed to pay the requisite compensation due under the OIC Agreement or, indeed, any compensation at all.

B. Failure to Provide Adequate Protection and Security in Violation of Article 2

72. Saudi Arabia has acted in utter disregard of its obligation to protect assets and investments belonging to Claimants from injury and other adverse effects.

73. Article 2 of the OIC Agreement guarantees that "invested capital shall enjoy adequate protection and security and the host state shall give the necessary facilities and incentives to the investors engaged in activities therein."

74. In breach of this obligation, Saudi Arabia has engaged in a wide-ranging campaign to cause harm to Claimants and their investments. For example:

- a) Not only has it failed to provide adequate protection and security, it has itself violated the physical integrity of assets and property belonging to Claimants by forcibly closing Qatar Pharma's warehouses;
- b) It has also failed to guarantee a secure commercial environment. Instead, the Saudi Ministry of Health has acted in breach of its multiple contracts with Qatar Pharma by refusing to continue to engage under the terms of those agreements;
- c) It has further failed to guarantee a secure commercial and legal environment by repudiating, in its sovereign capacity, legitimate invoices for products delivered. At the same time, Claimants have been deprived of any ability to access the court system in Saudi Arabia to seek redress for this failure to pay;
- d) It has also failed to guarantee a secure commercial and legal environment by rendering Qatar Pharma's product

registrations valueless and depriving Qatar Pharma of the ability to seek legal redress for this conduct; and

- e) It has also failed to guarantee a secure commercial and legal environment by providing an effective legal means to remedy these and other violations.

75. As evidenced by these and other actions, Saudi Arabia has utterly failed to guarantee adequate physical, commercial, and legal protection to Claimants' various assets within its territory. In so doing, it has contravened Article 2 of the OIC Agreement.

C. Ban on Business Travel to Saudi Arabia in Violation of Article 5

76. In Article 5 of the OIC Agreement, Saudi Arabia pledged to:

[P]rovide the necessary facilities and grant required permits for entry, exit, residence and work for the investor...and for all those whose work is permanently or temporarily connected with the investment such as experts, administrators, technicians and labourers in accordance with the laws and regulations of the host state.

77. Saudi Arabia's refusal of entry to Qataris, including employees and managers of Qatar Pharma, is in plain contravention of Article 5, which requires the granting of entry to those "permanently and temporarily connected with the investment."

78. Saudi Arabia's actions in violation of Article 5 prevent Qatar Pharma employees and managers from being able to access the company's physical property, conduct their business, or attempt to enforce in person Qatar Pharma's legal rights, to the severe detriment of the business.

D. Failure to Grant Most-Favored-Nation Treatment in Violation of Article 8(1)

79. Saudi Arabia's actions also constitute a failure to provide Claimants with treatment not less favorable than treatment accorded to investors of Non-Party States, in violation of the guarantees enshrined

in the OIC Agreement. This includes failing to grant Claimants rights and protections guaranteed to investors of Non-Party States.

80. Article 8(1) of the OIC Agreement provides that:

The investors of any contracting party shall enjoy, within the context of economic activity in which they have employed their investments in the territories of another contracting party, a treatment not less favourable than the treatment accorded to investors belonging to another State not party to this Agreement, in the context of that activity and in respect of rights and privileges accorded to those investors.

81. By virtue of this MFN clause, Claimants are entitled to no less favorable protections than those offered by Saudi Arabia to investors from other States. Through the imposition of the Coercive Measures, Saudi Arabia has violated this provision by providing less favorable treatment to Claimants than that provided to investors of Non-Party States that have not been subjected to the Coercive Measures.

82. Claimants have been denied treatment given to other investors. This unequal treatment includes, but is not limited to, the cancellation of its contracts, the denial of access to its physical property, and the prohibition of sales within Saudi borders. Countless investors from other nations have not been subjected to these same violations and are free to enjoy the value of their investments in Saudi Arabia and to have their investments properly protected by Saudi Arabia. As such, Saudi Arabia has subjected Claimants to unequal treatment in violation of Article 8(1).

83. Further, also pursuant to Article 8(1), Claimants are entitled to any more favorable protections offered by Saudi Arabia to Non-Party States as outlined in other investment treaties. One such agreement is the Saudi Arabia-Austria BIT. By virtue of the MFN clause, Claimants are entitled to the protections under certain articles of the Saudi Arabia-Austria BIT including, but not limited to, the following:

84. Article 2(1) of the Saudi Arabia-Austria BIT provides that:

- (1) Each Contracting Party shall in its territory promote as far as possible investments by investors of the other Contracting Party and admit such investments in accordance with its legislation. It shall in any case accord such investments fair and equitable treatment.
- (2) Neither Contracting Party shall in any way impair by arbitrary or discriminatory measures the management, maintenance, use, enjoyment or disposal of investments in its territory of investors of the other Contracting Party.

85. As outlined above, the very heart of this dispute is that Saudi Arabia has undertaken a series of Coercive Measures harmful to Claimants which are plainly arbitrary, unfair, unjust, discriminatory, lacking in due process, and contrary to Claimants' legitimate expectations.

86. The effect of these discriminatory, radical, and illegal actions is to undermine Claimants' expectations as investors by substantially destabilizing the legal framework under which they invested capital in Saudi Arabia's territory.

VI. SAUDI ARABIA MUST CEASE ITS ILLEGAL ACTIONS AND PAY COMPENSATION TO CLAIMANTS FOR ITS VIOLATIONS OF THE OIC AGREEMENT

87. Claimants demand that Saudi Arabia pay compensation for its illegal acts and omissions against Claimants and their investments, which violate the obligations enshrined in the OIC Agreement.

88. Article 13(1) of the OIC Agreement provides that:

The investor shall be entitled to compensation for any damage resulting from any action of a contracting party or one of its public or local

authorities or institutions in the following cases:

- (a) Violation of any of the rights or guarantees accorded to the investor under this Agreement;
- (b) Breach of any of the international obligations or undertakings imposed on the contracting party and arising under the Agreement for the benefit of the investor or the non-performance of whatever is necessary for its execut[ion] whether the same is intentional or due to negligence;

...

- (d) Causing, by other means or by act or omission, damage to the investor in violation of laws in force in the state where the investment exists.

89. An award of compensation is required here, where, as discussed above, there has been a clear violation of rights and guarantees under the OIC Agreement and a breach of international obligations.

90. The OIC Agreement further specifies that “[t]he compensation shall be equivalent to the damage suffered by the investor depending on the type of damage and its quantum.”¹¹ As such, the OIC Agreement embodies the customary international law standard of full reparation, which should, to the extent possible, fully redress the consequences of the illegal actions and return the investor to the state it would have been if the harm had not been committed.

91. Here, Claimants’ covered investments have already sustained losses that can only be remedied through an award of monetary damages. These losses continue to accrue and compound as a result of Saudi Arabia’s continuing breaches. Accordingly, Claimants seek full reparation for the damages they have incurred and continues to incur, in an amount, inclusive of pre- and post-award interest, to be quantified in the course of these proceedings.

¹¹ *Id.* at Art. 13(2).

VII. THE ARBITRAL TRIBUNAL AND PROCEDURE

92. In accordance with Article 17(2)(b), Claimants hereby appoint Dr. Charles Poncet as their party appointed arbitrator.

93. Communications to Dr. Poncet may be directed to:

Dr. Charles Poncet, M.C.L.
Rue Bovy-Lysberg 2
Case postale 5824
1211 Geneva 11
Switzerland
Email: charles@poncet.law

94. Saudi Arabia is hereby requested to appoint an arbitrator within sixty (60) days from the receipt of this Notice of Arbitration, as specified in Article 17(2)(b) of the OIC Agreement.

95. Should Saudi Arabia fail to appoint an arbitrator within sixty (60) days from the receipt of this Notice of Arbitration, Claimants will exercise their right of recourse to appointing authorities authorized under the OIC Agreement.

VIII. RELIEF SOUGHT

96. In view of the foregoing, Claimants respectfully request that the Tribunal:

- a) DECLARE that Saudi Arabia has breached its international obligations under the OIC Agreement;
- b) ORDER that Saudi Arabia pay to Claimants monetary compensation for damage and loss suffered as a result of Saudi Arabia's treaty breaches, in an amount to be quantified during the course of these proceedings;
- c) ORDER that Saudi Arabia pay moral damages in an amount to be determined at a later stage in these proceedings to sanction Saudi Arabia for its conduct;
- d) ORDER that Saudi Arabia pay all the costs and expenses of this arbitration, including the fees and expenses of the Tribunal, and the costs that Claimants have incurred and will incur in pursuing this arbitration, including, without limitation, all legal and other professional fees and expenses

associated with any and all proceedings undertaken in connection with this arbitration;

- e) ORDER Saudi Arabia to pay interest (both pre- and post-award) on the sums ordered to be paid above, at a compounded rate to be determined during the course of these proceedings; and
- f) ORDER any such other and further relief as may be just and appropriate in the circumstances.

IX. RESERVATION OF RIGHTS

97. Claimants reserve their rights to amend, supplement, revise, or otherwise modify this Notice of Arbitration, including by advancing such further arguments and producing further evidence, whether factual or legal, as may be necessary to complete or supplement the presentation of Claimants' claims or to respond to any arguments or allegations that Saudi Arabia may advance.

FILED: NEW YORK COUNTY CLERK 12/05/2024 06:49 PM

INDEX NO. 659473/20.

NYSCEF DOC. NO. 6

RECEIVED NYSCEF: 12/05/20

Respectfully submitted,



28 March 2019

Kevin Walsh
Kiera Gans
Teale Toweill
Natalie Kanerva
Mason Hubbard
DLA PIPER LLP (US)
1251 Avenue of the Americas
New York, NY 10020-1104
Telephone: + (212) 335-4571
Email: kevin.walsh@us.dlapiper.com
kiera.gans@us.dlapiper.com
teale.toweill@us.dlapiper.com
natasha.kanerva@us.dlapiper.com
mason.hubbard@us.dlapiper.com

Dr. Ioannis Konstantinidis
Qatar University – College of Law
Building I03 (618)
P.O. Box 2713
Doha, Qatar
Telephone: +974 4403 6519
Email: ikonstantinidis@qu.edu.qa

INDEX OF FACTUAL EXHIBITS

Exhibit No.	Description	Date
C-1	Notice of Dispute from Qatar Pharma to His Excellency Adel bin Ahmed Al-Jubeir	5 April 2018
C-2	Commercial Registration Data for Qatar Pharma	30 December 2017
C-3	Qatar Passport for Ahmad Mohd H Al-Sulaiti	6 August 2016

رقم الفيرس: 2024/659473 لإيداع: كاتب مقاطعة نيويورك بتاريخ 12 مايو 2024 الساعة 06:49 م
رقم الوثيقة بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 6 تاريخ الاستلام بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 12 مايو 2024

مستند (د)

الإيداع: كاتب مقاطعة نيويورك بتاريخ 12 مايو 2024 الساعة 06:49 م رقم الفهرس: 2024/659473
رقم الوثيقة بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 6 تاريخ الاستلام بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 12 مايو 2024

في التحكيم بموجب اتفاقية ترويج وحماية وضمان
الاستثمارات بين الدول الأعضاء في منظمة المؤتمر الإسلامي

شركة قطر فارما للصناعات الدوائية (ذ.م.م) والدكتور أحمد بن محمد آل حيي السليطي

المدعون

— ضد —

المملكة العربية السعودية

المدعى عليها

إشعار التحكيم

DLA PIPER LLP (US)
1251 شارع أفينيو أوف ذا أميريكاس
نيويورك،
NY 10020

28 مارس 2019

جدول المحتويات

المحتويات	
I.	المقدمة 1
II.	الأطراف 1
III.	الخلفية الواقعية 3
أ.	عمليات قطر فارما 3
ب.	استثمارات المدعين في المملكة العربية السعودية 4
ج.	المدعين من خلال تنفيذ التدابير القسرية 5
IV.	يتمتع TRIBUNAL بالاختصاص للنظر في النزاع الناشئ عن انتهاكات المملكة العربية السعودية لالتزاماتها بموجب اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي 7
أ.	شركة قطر فارما والدكتور السليطي مستثمرون 7
ب.	بموجب اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي 7
ج.	يمتلكان استثمارات مشمولة في المملكة العربية السعودية 7
د.	محاولات المدعين بحسن نية 8
د.	للتوصل إلى حل ودي قوبلت بالرفض وأي محاولات أخرى ستكون غير مجدية 8
V.	وافق الطرفان على التحكيم بشأن هذا النزاع 8
أ.	انتهكت المملكة العربية السعودية التزاماتها بموجب اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي والقانون الدولي 9
ب.	المصادرة بما يخالف المادة 10 9
ج.	الفشل في توفير الحماية والأمن الكافيين بما يخالف المادة 2 9
د.	حظر السفر التجاري إلى المملكة العربية السعودية بما يخالف 10
المادة 5	الإخفاق في منح معاملة الدولة الأكثر تفضيلاً بما يخالف المادة 10
(1)8	يجب على المملكة العربية السعودية وقف أفعالها غير القانونية ودفع تعويضات للمدعين عن انتهاكاتهما لاتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي 11
VII.	هيئة التحكيم والإجراءات 12
VIII.	التعويض المطلوب 12
IX.	التحفظ على الحقوق 12

الإيداع: كاتب مقاطعة نيويورك بتاريخ 12 مايو 2024 الساعة 06:49 م رقم الفهرس: 2024/659473
رقم الوثيقة بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 6 تاريخ الاستلام بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 12 مايو 2024

1. وفقاً للمادة 17 من اتفاقية ترويج وحماية وضمان الاستثمارات بين الدول الأعضاء في منظمة المؤتمر الإسلامي لعام 1981 ("اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي")، تقدم شركة قطر فارما للصناعات الدوائية (ذ.م.م) ("قطر فارما") والدكتور أحمد بن محمد آل حبي السليطي (ويشار إليهما معا بـ "المدّعون") بهذا إشعار التحكيم ضد المملكة العربية السعودية ("السعودية" أو "المدعى عليها").

أ. المقدمة

2. ينشأ هذا النزاع عن سلسلة من التدابير غير القانونية والقسرية التي نفذتها المملكة العربية السعودية ("التدابير القسرية")، والتي استهدفت بشكل مباشر ودمرت فعلياً قيمة استثمارات المدّعين التي تقدّر بملايين الدولارات في ذلك البلد.

3. على وجه التحديد، في 5 يونيو 2017، أعلنت المملكة العربية السعودية عن فرض تدابير عقابية ضد دولة قطر، بما في ذلك حظر السفر والتجارة بزا وجزءاً وبحراً على جميع المواطنين القطريين، وطرد القطريين من البلاد، والحرمان المنهجي للشركات القطرية من حقها في الاستفادة من قيمة استثمارات في المملكة العربية السعودية، إلى جانب تدابير أخرى.

4. تسببت التدابير القسرية في إلحاق ضرر كبير بالمدّعين. على سبيل المثال، أجبرت المملكة العربية السعودية على إغلاق مستودعات شركة قطر فارما، ونقضت اتفاقيات المناقصات والعقود الحكومية الخاصة بها، وتخلفت عن دفع الفواتير المستحقة، وأوقفت استيراد المواد الخام من أوروبا عبر المملكة، وكذلك تصدير وبيع المنتجات الموجهة للسوق السعودي. كما تسببت في انتهاء صلاحية كميات كبيرة من المنتجات الدوائية التي لا تزال مخزنة في المملكة العربية السعودية والتي لا يمكن بيعها هناك، ودمرت فرص الطرح العام الأولي المزمع ("IPO")، ومنعت المدّعين من الاستفادة من استثماراتهم الكبيرة في المملكة العربية السعودية بطرق أخرى. ونتيجة لهذه التدابير القسرية، حُرم المدّعون بشكل دائم وكامل من قيمة استثماراتهم داخل أراضي المملكة العربية السعودية.

5. تُعد تصرفات المملكة العربية السعودية انتهاكاً واضحاً لالتزاماتها تجاه المدّعين، بصفتهم مستثمرين قطريين، بموجب أحكام اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي. تشمل هذه الالتزامات التي تم انتهاكها، ولكنها لا تقتصر على، ما ورد في المواد 2 و5 و8 و10. وفقاً للمادة (18)، يلزم بند الدولة الأكثر رعاية ("MFN") في اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي المملكة العربية السعودية بمنح المستثمرين القطريين "معاملة لا تقل تفضيلاً عن تلك الممنوحة للمستثمرين التابعين لدولة أخرى غير طرف في هذه الاتفاقية" ("الدول غير الأطراف"). وبموجب هذا البند، فإن تصرفات المملكة العربية السعودية تُعد أيضاً انتهاكاً لالتزاماتها الأخرى بموجب القانون الدولي، بما في ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، ما ورد في المادة 2 من الاتفاقية المبرمة بين المملكة العربية السعودية وجمهورية النمسا بشأن تشجيع وحماية الاستثمارات المتبادلة ("الاتفاقية السعودية-النمساوية").

6. ردّاً على هذه الانتهاكات، أرسل المدّعون إشعار نزاع إلى المملكة العربية السعودية في أبريل 2018، بهدف الوصول إلى حل ودي. إلا أن المملكة العربية السعودية لم تُوقف تصرفاتها غير القانونية. بل لم ترد حتى على إشعار النزاع. وبناءً على ذلك، لم يتبقى أمام المدّعين أي خيار سوى تقديم هذا إشعار التحكيم وفقاً للمادة 17 من اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي.

7. وفقاً للمادة 17، يعرض المدّعون فيما يلي طبيعة النزاع.

II. الأطراف

8. المدّعي، شركة قطر فارما للصناعات الدوائية، هي شركة أدوية تأسست في عام 2006. وهي شركة ذات مسؤولية محدودة تأسست بموجب قوانين دولة قطر ومسجلة لدى وزارة الاقتصاد والتجارة القطرية.² عنوانها الرئيسي:

شركة قطر فارما للصناعات الدوائية (ذ.م.م)

ص.ب: 41119

الدوحة، قطر

¹ انظر إشعار النزاع المقدم من الدكتور أحمد بن محمد آل حبي السليطي، رئيس مجلس إدارة شركة قطر فارما للصناعات الدوائية، إلى معالي عادل بن أحمد الجبير، وزير الخارجية، المملكة العربية السعودية (5 أبريل 2018) (مرفق بهذا الإشعار كـ "المرفق C-1").

² انظر وزارة الاقتصاد والتجارة القطرية، السجل التجاري رقم 67990، بيانات السجل التجاري (2017) (مرفق بهذا الإشعار كـ "المرفق C-2").

الإيداع: كاتب مقاطعة نيويورك بتاريخ 12 مايو 2024 الساعة 06:49 م

رقم الفيرس: 2024/659473

رقم الوثيقة بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 6

تاريخ الاستلام بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 12 مايو 2024

9. المدعي، الدكتور السليطي، هو شخص طبيعي يحمل جنسية دولة قطر ويقيم فيها³ وهو رئيس مجلس الإدارة والمالك الرئيسي لشركة قطر فارما. كما أنه المالك الوحيد لمؤسسة قطر إنفيوجن، التي أنشئت للعمل كوكيل تجاري لشركة قطر فارما ولدعم عملياتها الواسعة في المملكة العربية السعودية قبل فرض التدابير القسرية. مؤسسة قطر إنفيوجن مسجلة باسم الدكتور السليطي، وحسابها البنكي مرتبط بالدكتور السليطي بصفته الشخصية.
10. يعتبر المدعون مستثمرين لأغراض هذا النزاع، حيث إنهم أشخاص معنويون أو طبيعويون قطريون كما هو محدد في اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي، وقد استثمروا رأس مال في المملكة العربية السعودية.
11. يمثل المدعين في هذا التحكيم المحامون التاليون، الذين يجب توجيه جميع الإشعارات والمراسلات إليهم:

كيفين والش
كيريا غانس
تيل تويل
ناتالي كانيرفا
مايسون هوبارد
DLA PIPER LLP (US)
1251 شارع أفينيو أوف ذا أميريكاس
نيويورك، 10020-1104 NY
هاتف: +1 (212) 335-4571
البريد الإلكتروني: kevin.walsh@us.dlapiper.com
kiera.gans@us.dlapiper.com
teale.toweill@us.dlapiper.com
natasha.kanerva@us.dlapiper.com
mason.hubbard@us.dlapiper.com

الدكتور يوانيس كونستانتينيديس
جامعة قطر - كلية القانون
المبنى 103 (618)
ص.ب: 2713
الدوحة، قطر
هاتف: +974 4403 6519

البريد الإلكتروني: ikonstantinidis@qu.edu.qa

12. المدعى عليها في هذه الإجراءات هي المملكة العربية السعودية، وهي دولة ذات سيادة. تعد المملكة العربية السعودية دولة عضو في منظمة التعاون الإسلامي ("OIC") ("منظمة المؤتمر الإسلامي سابقاً")، وهي طرف في اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي.
13. وقّعت المملكة العربية السعودية على اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي في 5 يونيو 1981، وصادقت عليها في 23 سبتمبر 1985. كما هو موضح بمزيد من التفصيل أدناه، علّقت المملكة العربية السعودية في يونيو 2017 العلاقات الدبلوماسية مع دولة قطر. ومع ذلك، تنص المادة 19 من اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي على أن الاتفاقية تظل سارية المفعول "بغض النظر عن وجود أو عدم وجود علاقات دبلوماسية أو أي نوع آخر من التمثيل بين الدول المعنية".
14. حتى يتم الإبلاغ بخلاف ذلك، يجب توجيه جميع المراسلات إلى المملكة العربية السعودية على العناوين التالية:

معالي الشيخ الدكتور وليد محمد بن صالح الصمغاني
وزارة العدل
ص.ب: 7775

³ جواز سفر الدكتور أحمد بن محمد آل حبي السليطي (مرفق بهذا الإشعار كـ "المرفق C-3").

الإيداع: كاتب مقاطعة نيويورك بتاريخ 12 مايو 2024 الساعة 06:49 م رقم الفهرس: 2024/659473
رقم الوثيقة بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 6 تاريخ الاستلام بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 12 مايو 2024

الرياض، 11472
المملكة العربية السعودية
البريد الإلكتروني: Minister-office@moj.gov.sa

معالي الدكتور إبراهيم بن عبدالعزيز العساف
وزارة الخارجية
ص.ب: 55937
الرياض، 11544
المملكة العربية السعودية
البريد الإلكتروني: info@mofa.gov.sa

معالي الدكتور ماجد بن عبدالله القصبي
وزارة التجارة والاستثمار
ص.ب: 1774
الرياض، 11162
المملكة العربية السعودية
البريد الإلكتروني: minister@mci.gov.sa

15. تم إرسال نسخ من إشعار التحكيم هذا إلى المدعى عليها على العنوانين المذكورة أعلاه، بالإضافة إلى سفارتي المملكة العربية السعودية في لندن وواشنطن العاصمة.

III. الخلفية الواقعية

16. يوضح المدعون أدناه الأساس الواقعي لمطالباتهم ضد المملكة العربية السعودية، مع الاحتفاظ بحقيهم في استكمال هذه الوقائع خلال سير هذه الإجراءات.

أ. عمليات قطر فارما

17. تقوم شركة قطر فارما بتطوير وتصنيع وتوزيع المنتجات الدوائية في منطقة الخليج. تستورد قطر فارما غالبية المواد الخام من أوروبا، وتنتج جميع منتجاتها في قطر، وتوزع بضائعها داخل قطر وفي أماكن أخرى في المنطقة.

18. قامت قطر فارما بتسجيل أكثر من 540 منتجاً وفقاً لمتطلبات اللجنة المركزية الخليجية لتسجيل الأدوية ("GCC-DR"). تصنف هذه المنتجات إلى 79 فئة منتج مختلفة، تشمل المحاليل الوريدية، وحلول غسيل الكلى، والأدوية الموضعية. تتوافق معايير التصنيع الخاصة بشركة قطر فارما مع المعايير واللوائح الدولية، بما في ذلك ممارسات التصنيع الجيد الحالية ("Current Good Manufacturing Practices") ومتطلبات إدارة الغذاء والدواء الأمريكية ("FDA").

19. قبل فرض التدابير القسرية، كانت قطر فارما تمارس أنشطة تجارية واسعة النطاق في المملكة العربية السعودية. ولتعزيز هذه العمليات داخل المملكة، تم إنشاء كيائين: مؤسسة قطر إنفيوجن لتلبية متطلبات القانون السعودي المنظم لبيع المنتجات الطبية، وشركة القمة للنقل والشحن ("القمة") لضمان التسليم الموثوق لهذه المنتجات إلى المملكة العربية السعودية وفقاً للمتطلبات التعاقدية.

20. تم إنشاء وتسجيل مؤسسة قطر إنفيوجن في المملكة العربية السعودية في أغسطس 2012. وظيفتها الأساسية هي تنفيذ تجارة الجملة والتجزئة في المستحضرات الطبية والمعدات الطبية والحلول الطبية داخل المملكة العربية السعودية.

21. تأسست شركة القمة وتم تسجيلها في قطر في فبراير 2014. وظيفتها الأساسية هي نقل المنتجات الدوائية المصنعة من قبل شركة قطر فارما لتوزيعها على العملاء، بما في ذلك العملاء داخل المملكة العربية السعودية. شركة القمة هي شركة تابعة لشركة السليطي قابضة، وهي شركة قابضة مملوكة للمدعي الدكتور السليطي.

الإيداع: كاتب مقاطعة نيويورك بتاريخ 12 مايو 2024 الساعة 06:49 م رقم الفهرس: 2024/659473
رقم الوثيقة بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 6 تاريخ الاستلام بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 12 مايو 2024

ب. استثمارات المدعين في المملكة العربية السعودية

22. كان دخول السوق السعودي عنصرًا أساسيًا في خطة النمو الاستراتيجي لشركة قطر فارما. تُعد المملكة العربية السعودية أكبر سوق للمنتجات الدوائية في منطقة الخليج، كما أن لديها أعلى معدلات الإنفاق على الرعاية الصحية بين دول مجلس التعاون الخليجي. اندخلت شركة قطر فارما السوق في عام 2012 باستثمار أولي يقارب 17,000,000 ريال قطري.
23. في أغسطس 2012، ووفقًا لمتطلبات وزارة الصحة السعودية، افتتحت شركة قطر فارما، من خلال مؤسسة قطر إنفيوجن، مستودعًا في الرياض لتخزين منتجاتها وتسهيل توفير المنتجات في الوقت المحدد للسوق السعودي المتنامي. تم افتتاح هذا المستودع بعد الحصول على العديد من الموافقات الحكومية الضرورية، بما في ذلك الترخيص من وزارة التجارة السعودية والدفاع المدني. كما كان على شركة قطر فارما الحصول على شهادات لتسويق كل منتج من المنتجات الطبية التي توزعها في المملكة العربية السعودية من الهيئة العامة للغذاء والدواء ("SFDA") واللجنة المركزية الخليجية لتسجيل الأدوية ("GCC-DR")، بتكلفة تقارب 60,000 ريال سعودي لكل منتج.
24. في أغسطس 2016، افتتحت شركة قطر فارما، من خلال مؤسسة قطر إنفيوجن، مستودعين إضافيين في الدمام وجدة لتوفير المنتجات لجميع مناطق المملكة العربية السعودية خارج الرياض، وفقًا لما يقتضيه القانون السعودي. في خريف عام 2016، افتتحت شركة قطر فارما، مرة أخرى من خلال مؤسسة قطر إنفيوجن، مكتبًا علميًا في الرياض، كما تقتضي الهيئة العامة للغذاء والدواء ("SFDA"). عمل المكتب العلمي على توظيف صيدلي، إلى جانب موظفين آخرين، وقدم معلومات تقنية حول منتجات شركة قطر فارما للجهات التنظيمية والعلماء في المملكة العربية السعودية. تم افتتاح المستودعات والمكتب فقط بعد الحصول على جميع الموافقات الحكومية اللازمة من الهيئة العامة للغذاء والدواء ("SFDA")، واللجنة المركزية الخليجية لتسجيل الأدوية ("GCC-DR")، وسلطات سعودية أخرى. بلغت تكلفة الإنشاء الأولية لهذه المكاتب والمستودعات حوالي 9,000,000 ريال قطري.
25. استثمرت شركة قطر فارما بشكل كبير في تسجيل المنتجات. في وقت فرض التدابير القسرية، كانت شركة قطر فارما قد سجلت أكثر من 221 منتجًا في المملكة العربية السعودية، وحصلت من الهيئة العامة للغذاء والدواء ("SFDA") واللجنة المركزية الخليجية لتسجيل الأدوية ("GCC-DR") على جميع التراخيص اللازمة لبيع هذه المنتجات في السوق السعودي. بلغت تكلفة تسجيل كل منتج حوالي 60,000 ريال سعودي.
26. بين عامي 2015 و2017، أبرمت شركة قطر فارما ثمانية عقود طويلة الأجل (كل منها لمدة عام واحد) مع وزارة الصحة السعودية وفقًا لعروض المناقصات. ألزمت هذه العقود وزارة الصحة بشراء كميات دنيا من المنتجات الطبية المحددة من شركة قطر فارما وفقًا لجدول تسليم متفق عليه مسبقًا، ومنحت وزارة الصحة خيار تجاوز الكميات الدنيا المحددة عند الطلب. تم استخدام المنتجات المباعة بموجب هذه المناقصات حصريًا في شبكة المستشفيات العامة في المملكة العربية السعودية. بالإضافة إلى ذلك، كانت منتجات شركة قطر فارما متاحة للبيع للعلماء غير الحكوميين بموجب أوامر شراء أو عقود تحدد الكميات المطلوبة. حققت شركة قطر فارما مبيعات إضافية كبيرة في المملكة العربية السعودية من خلال هذه الوسائل.
27. وظفت شركة قطر فارما حوالي 45 موظفًا في المملكة العربية السعودية، وكان معظمهم من المواطنين السعوديين. استثمرت شركة قطر فارما بشكل كبير في تدريب الموظفين، ودفع الرواتب، وتقديم المزايا لهم، وفي بعض الحالات، وفرت أيضًا مساكن لهم.
28. بحلول عام 2016، شكلت المملكة العربية السعودية حوالي 70% من المبيعات العالمية لشركة قطر فارما، بمبلغ إجمالي يقارب 45,000,000 ريال قطري.
29. حوالي 60% من هذه المبيعات تم توجيهها إلى القطاع الحكومي في المملكة العربية السعودية خلال عام 2016، بينما تم توجيه الباقي إلى المستشفيات والعيادات والصيدليات الخاصة من خلال تنفيذ الطلبات المباشرة.
30. بالإضافة إلى ذلك، في يونيو 2017، وقبل فرض التدابير القسرية مباشرة، كانت شركة قطر فارما قد أحرزت تقدمًا كبيرًا في استعداداتها لإطلاق اكتتاب عام أولي (IPO)، والذي كان من المقرر أن يكون حجر الزاوية في خطتها لدخول أسواق جديدة، والتوسع في الأسواق الحالية، وتطوير منتجات جديدة. وفقًا للقانون القطري، كشفت شركة قطر فارما عن نيتها لإطلاق الاكتتاب العام الأولي لوزارة التجارة القطرية. ومن ثم، اختارت وزارة التجارة شركة "ديلويت توش توهامسو"، شراكة ذات مسؤولية ("ديلويت") محدودة لإجراء تقييم للشركة. في الوقت ذاته، استكشفت شركة قطر فارما فرصًا جديدة في الأسواق، ودرست أنشطة الترخيص مع شركات أدوية أخرى، وخططت لبناء منشآت تصنيع إضافية.

⁴ عبد العزيز الصديقي، مستقبل صناعة الأدوية في دول مجلس التعاون الخليجي، INTEGR، MOL، MED، المجلد 4(3):3 (2017)، متاح على

الرابط: <https://www.oatext.com/pdf/IMM-4-296.pdf>

الإيداع: كاتب مقاطعة نيويورك بتاريخ 12 مايو 2024 الساعة 06:49 م

رقم الفهرس: 2024/659473

تاريخ الاستلام بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 12 مايو 2024

رقم الوثيقة بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 6

31. بعد إجراء العناية الواجبة بشكل مكثف، حددت شركة ديلويت قيمة الشركة بين 900 مليون و 1 مليار ريال قطري. حظي الاكتتاب العام الأولي المخطط لشركة قطر فارما باهتمام كبير. قررت شركة قطر فارما طرح 30% من أسهمها للجمهور من خلال الإدراج في بورصة قطر، و 15% إلى جهاز قطر للاستثمار ("QIA")، الذي وافق على الاستثمار في شركة قطر فارما بعد مراجعة مسودة تقييم شركة ديلويت والتعرف على إمكانيات النمو القوية وأفاق الأرباح للشركة. قدرت شركة ديلويت أن إيرادات شركة قطر فارما ستزداد على مدى خمس سنوات بحوالي 1 مليار ريال قطري، ويعزى ذلك في العديد من الجوانب إلى النمو الذي سيتم تمويله من خلال الاكتتاب العام الأولي.

32. على وجه الخصوص، كانت شركة قطر فارما تعزز استثمار العائدات الناتجة عن الاكتتاب العام الأولي لتوسيع منشأتها التجارية واستثماراتها في المملكة العربية السعودية وفي أماكن أخرى في دول مجلس التعاون الخليجي، كما هو موضح في خططها التجارية. تضمنت هذه التوسعات أيضًا تسجيل 428 منتجًا إضافيًا في المملكة العربية السعودية (وإجمالي 1,941 منتجًا جديدًا في جميع الأسواق) بحلول السنة المالية 2021. في يونيو 2017، كانت شركة قطر فارما قد امتلكت بالفعل أو خططت للحصول على القدرة الإنتاجية والمعدات اللازمة لتصنيع هذه المنتجات بمجرد تسجيلها، وكانت تتوقع بكل تأكيد أن تواصل الاستفادة من مكانة قوية في السوق السعودي.

ج. المملكة العربية السعودية دمرت استثمارات المدعين من خلال تنفيذ التدابير القسرية

33. في 5 يونيو 2017، أعلنت المملكة العربية السعودية قطع العلاقات الدبلوماسية مع دولة قطر وفرض مجموعة واسعة من التدابير القسرية الموجهة. على وجه التحديد، أنهت جميع العلاقات الاقتصادية والدبلوماسية وحظرت السفر مع قطر، بما في ذلك منع الوصول إلى المملكة عن طريق البحر أو الجو، وطرد القطريين من أراضيها، بالإضافة إلى تدابير أخرى. وجاء في بيان صحفي رسمي ما يلي:

* أن حكومة المملكة العربية السعودية، انطلاقًا من ممارسة حقوقها السيادية التي يكفلها القانون الدولي، لحماية أمنها الوطني من أخطار الإرهاب والتطرف، قررت قطع العلاقات الدبلوماسية والفصلية مع دولة قطر. كما قررت إغلاق جميع المنافذ البرية والبحرية والجوية لمنع العبور إلى الأراضي السعودية، والمجال الجوي، والمياه الإقليمية، وبدء إجراءات قانونية فورية للتفاهم مع الدول الشقيقة والحلفاء والشركاء، والشركات الدولية لتنفيذ نفس الإجراءات في أقرب وقت ممكن لجميع وسائل النقل من وإلى دولة قطر، لأسباب تتعلق بالأمن الوطني السعودي.⁵

34. كانت التدابير القسرية، التي تم تنفيذها مع عدد من الدول الأخرى، بما في ذلك البحرين ومصر والإمارات العربية المتحدة، محاولات مكشوفة لإضعاف سيادة قطر وتقويض اقتصادها. وقد أقر وزير الخارجية السعودي بذلك، حيث وصف هذه التدابير بأنها "مقاطعة سياسية واقتصادية"، مما يبرز طبيعتها العقابية.⁶

35. أثرت التدابير القسرية بشكل مباشر على المدعين ودمرت قيمة استثماراتهم في المملكة العربية السعودية. وتشمل آثار هذه التدابير على استثمارات المدعين، على سبيل المثال لا الحصر، ما يلي:

36. أولاً، العقود العامة التي منحتها وزارة الصحة السعودية لشركة قطر فارما، والتي تبلغ قيمتها الإجمالية السنوية حوالي 46,000,000 ريال سعودي، تم نقضها من قبل حكومة المملكة العربية السعودية بصفتها السيادية. كانت هذه المناقصات ذات فائدة تجارية كبيرة لشركة قطر فارما، حيث مكنتها من العمل كمورد حصري لمئات المنتجات لشبكة المستشفيات العامة الواسعة في المملكة العربية السعودية، وأتاحت لها فرصة جدولة التصنيع وفقاً لطلب مستقر وكبير يمكن التنبؤ به. منذ 5 يونيو 2017، رفضت المملكة العربية السعودية شراء أي من المنتجات التي منحتها المناقصات لشركة قطر فارما والتي يلزمها العقد بشرائها بكميات دنيا محددة. كل عقد تم نقضه بموجب المناقصات يحدد المنتجات التي تلتزم وزارة الصحة السعودية بشرائها، بالإضافة إلى عدد الوحدات وتكلفة كل وحدة من هذه المنتجات. كما تحدد العقود مواعيد تسليم دورية، مما يلزم شركة قطر فارما بوضع جداول إنتاج مسبقة قبل عدة أشهر.

37. بعد أن فرضت المملكة العربية السعودية التدابير القسرية، أرسلت شركة قطر فارما عدة رسائل إلى وزارة الصحة تؤكد فيها استعدادها لتسليم منتجاتها وفقاً للمتطلبات التعاقدية. إلا أن وزارة الصحة لم ترد على هذه المراسلات. ونتيجة لذلك، قامت المملكة العربية السعودية، بصفتها السيادية، بنقض الالتزامات التعاقدية بشكل غير قانوني، ولم تتمكن شركة قطر فارما من الاستفادة من توقعها المشروع للوصول إلى السوق، كما يضمنه العقد، وهو ما

⁵ بيان صحفي، وزارة الخارجية، المملكة العربية السعودية تقطع العلاقات الدبلوماسية والفصلية مع دولة قطر (6 يونيو 2017)، متاح على الرابط:

<https://www.mofa.gov.sa/ServicesAndInformation/news/MinistryNews/Pages/ArticleID20176513029701.aspx>.

⁶ صرح وزير الخارجية السعودي عادل الجبير في مؤتمر صحفي بتاريخ 5 يوليو 2017 قائلاً: "ستستمر المقاطعة السياسية والاقتصادية حتى تغير قطر سياساتها نحو الأفضل." أحمد أبو العينين وكارين ستروهر، الدول العربية تنتقد الرد "السليبي" من قطر على المطالب دون فرض عقوبات جديدة، رويترز (5 يوليو 2017)، متاح على الرابط: <https://www.reuters.com/article/us-gulf-qatar/arab-states-rap-negative-qatari-reply-to-demands-but-no-new-sanctions-idUSKBN19Q0YY>.

رقم الوثيقة بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 6

الإيداع: كاتب مقاطعة نيويورك بتاريخ 12 مايو 2024 الساعة 06:49 م رقم الفهرس: 2024/659473

رقم الوثيقة بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 6 تاريخ الاستلام بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 12 مايو 2024

IV. يتمتع TRIBUNAL بالاختصاص للنظر في النزاع الناشئ عن انتهاكات المملكة العربية السعودية لالتزاماتها بموجب اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي

أ. شركة قطر فارما والدكتور السليطي مستثمرون بموجب اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي الحماية التي توفرها اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي متاحة لـ "المستثمرين" الذين هم أشخاص طبيعيين أو معنويون يحملون جنسية أحد الأطراف المتعاقدة وقاموا بـ "استثمار" داخل إقليم طرف آخر في الاتفاقية.

46. على وجه التحديد، بموجب المادة (6)1 من اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي، يُعرّف "المستثمر" على النحو التالي:

"حكومة أي طرف متعاقد أو [1] شخص طبيعي [or] معنوي، يحمل جنسية طرف متعاقد و[2] يمتلك رأس المال و[3] يستثمره داخل إقليم طرف متعاقد آخر."

47. يُعرّف الشخص الطبيعي بموجب المادة (6)1 على النحو التالي:

"أي فرد يتمتع بجنسية طرف متعاقد وفقاً لأحكام قانون الجنسية الساري فيه."

48. بالإضافة إلى ذلك، تُعرّف المادة (6)1(ب) جنسية الشخص المعنوي على النحو التالي:

أي كيان يتم إنشاؤه وفقاً للقوانين السارية في أي طرف متعاقد ومُعترف به بموجب القانون الذي تُنشأ شخصيته القانونية بموجب.

49. تُعد شركة قطر فارما شخصاً معنوياً ومستثمراً لأغراض اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي. تُعد دولة قطر عضواً في منظمة المؤتمر الإسلامي و"طرفاً متعاقداً" في اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي، حيث وقّعت على الاتفاقية في 26 أكتوبر 2000 وصادقت عليها في 5 نوفمبر 2002. وبصفقتها شركة ذات مسؤولية محدودة تأسست بموجب قوانين دولة قطر، قامت شركة قطر فارما باستثمارات، مباشرة وغير مباشرة، برأس مال كبير داخل أراضي المملكة العربية السعودية، مما يؤهلها لتكون "مستثمراً" بموجب اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي.

50. يُعتبر الدكتور السليطي شخصاً طبيعياً ومستثمراً لأغراض اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي. وُلد الدكتور السليطي في دولة قطر ويحمل جنسيتها وفقاً لقوانينها. وبصفته المالك الرئيسي لشركة قطر فارما وملك مؤسسة قطر إنفيوجن، قام باستثمارات، مباشرة وغير مباشرة، برأس مال كبير داخل أراضي المملكة العربية السعودية، مما يؤهله ليكون "مستثمراً" بموجب اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي.

ب. شركة قطر فارما والدكتور السليطي يمتلكان استثمارات مشمولة في المملكة العربية السعودية 51. تُعرّف المادة (5)1 من اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي "الاستثمار" على النحو التالي:

"تشغيل رأس المال في أحد المجالات المسموح بها داخل أراضي طرف متعاقد بهدف تحقيق عائد مربح، أو نقل رأس المال إلى طرف متعاقد لنفس الغرض، وفقاً لهذه الاتفاقية."

52. بالإضافة إلى ذلك، تُعرّف المادة (4)1 من اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي "رأس المال" على النحو التالي:

"كل الأصول (بما في ذلك كل ما يمكن تقييمه بمصطلحات مالية) التي يملكها طرف متعاقد في هذه الاتفاقية أو مواطنوه، سواء كانوا أشخاصاً طبيعيين أو اعتباريين، والموجودة في أراضي طرف متعاقد آخر، سواء تم نقلها إليه أو تم اكتسابها فيه، وسواء كانت منقولة أو غير منقولة، نقدية أو عينية، ملموسة أو [غير ملموسة]⁸، وكذلك كل ما يتعلق بهذه رؤوس الأموال والاستثمارات من حقوق أو مطالبات، وتشمل صافي الأرباح الناتجة عن هذه الأصول والحصص غير المقسمة والحقوق غير الملموسة."

53. كما هو مذكور أعلاه، يمتلك المدعون ويحوزون، بشكل مباشر وغير مباشر، استثمارات كبيرة مشمولة بموجب اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي. تشمل هذه الاستثمارات، على سبيل المثال لا الحصر:

⁸ تظهر كلمة "غير الملموسة" (ntangible) في النسختين العربية والفرنسية من الاتفاقية، لكنها غائبة في النسخة الإنجليزية. يبدو أن الحذف في النسخة الإنجليزية كان غير مقصود.

الإيداع: كاتب مقاطعة نيويورك بتاريخ 12 مايو 2024 الساعة 06:49 م رقم الفهرس: 2024/659473
رقم الوثيقة بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 6 تاريخ الاستلام بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 12 مايو 2024

(أ) التراخيص والتسجيلات في المملكة العربية السعودية؛

(ب) الحقوق التعاقدية المتعلقة بالمدفوعات والأداء بموجب العقود العامة والخاصة؛

(ج) حقوق الملكية الفكرية المتعلقة بعلامة قطر فارما التجارية ومنتجاتها، بما في ذلك البحث والتطوير والعمليات العلمية اللازمة لإنتاج وتوزيع الأدوية بأمان في المملكة العربية السعودية؛

(د) الحقوق العينية على العقارات والأصول المادية الأخرى، بما في ذلك المنتجات الدوائية، داخل الإقليم؛ و

(هـ) الاستثمار في الأسهم، والتأسيس، والتسجيل، والتكاليف الأخرى المرتبطة بمؤسسة قطر إنفيوجن.

54. باختصار، قام المدعون بتوظيف رأس مال كبير في مجال مسموح به في المملكة العربية السعودية بهدف تحقيق عائد مربح. في الواقع، حقق المدعون غالبية أرباحهم وقيمتهم لشركة قطر فارما وشركاتها المرتبطة في المملكة العربية السعودية، وحققوا إيرادات داخل الاقتصاد السعودي. يمتلك المدعون، دون شك، استثمارات مشمولة داخل أراضي المملكة العربية السعودية.

ج. محاولة المدعين بحسن نية للتوصل إلى حل ودي قبلت بالرفض وأي محاولات أخرى ستكون غير مجدية

55. حاول المدعون التوصل إلى حل ودي للنزاع مع المملكة العربية السعودية.

56. على وجه التحديد، أرسل المدعون إشعار نزاع إلى المملكة العربية السعودية في أبريل 2018. لم ترد المملكة العربية السعودية على الإشعار، ولم توافق على طلب المدعين لحل النزاع. كما أرسلت شركة قطر فارما فاتورة إلى وزارة الصحة السعودية تطلب تسوية المبالغ المستحقة بعد تنفيذ التدابير القسرية، لكن لم يتم تلقي أي رد. يؤكد فشل المملكة العربية السعودية في الرد أنها غير راغبة في حل المسألة ودياً، وأن أي جهود أخرى من جانب المدعين ستكون غير مجدية.

57. مع استمرار التدابير القسرية في إلحاق الضرر بالمدعين واستثماراتهم المشمولة، بادر المدعون إلى رفع هذا التحكيم للدفاع عن حقوقهم والمطالبة بتعويض عن الإجراءات غير القانونية التي اتخذتها المملكة العربية السعودية.

د. وافق الطرفان على التحكيم بشأن هذا النزاع

58. وفقاً للمادة (17) من اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي: "إلى أن يتم إنشاء جهاز لتسوية النزاعات الناشئة بموجب الاتفاقية، تكون النزاعات التي قد تنشأ خاضعة للتوفيق أو التحكيم[.]".

59. وتواصل اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي في المادة (17) (2) بالقول:

"إذا لم يتوصل الطرفان في النزاع إلى اتفاق نتيجة لجونهما إلى التوفيق، أو إذا لم يتمكن الموفق من إصدار تقريره خلال الفترة الزمنية المحددة، أو إذا لم يقبل الطرفان الحلول المقترحة فيه، يكون لكل طرف الحق في اللجوء إلى هيئة التحكيم لاتخاذ قرار نهائي بشأن النزاع."

60. من خلال تقديم إشعار التحكيم هذا، وكذلك إشعار النزاع في أبريل 2018، يمارس المدعون خطياً حقهم في اللجوء بموجب أحكام اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي.

61. بصفتها موقعة على اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي، وبما يتماشى مع القرار الصادر في قضية الوراق ضد إندونيسيا وقرارات هيئات التحكيم الأخرى،⁹ وافقت المملكة العربية السعودية على التحكيم في هذا النزاع الاستثماري مع المدعين.

62. من خلال إرسال إشعار النزاع في أبريل 2018 وهذا البيان بالمطالبات، قبل المدعون عرض المملكة العربية السعودية للتحكيم في هذا النزاع بموجب اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي.

⁹ الوراق (المملكة العربية السعودية) ضد جمهورية إندونيسيا، حكم نهائي UNCITRAL (15 ديسمبر 2014)، متاح على الرابط: <https://www.italaw.com/sites/default/files/case-documents/italaw4164.pdf>. انظر أيضاً: مساءة خطار، الاتجاهات الأخيرة في التحكيم بين المستثمر والدولة في الشرق الأوسط: #حديث الشباب عن التحكيم في دبي (20 يناير 2019)، متاح على الرابط: <http://arbitrationblog.kluwerarbitration.com/2019/01/20/recent-investor-state-arbitration-trends-in-the-middle-east-youngitalks-in-dubai/> (الذي ينص على أن "وجود الموافقة على التحكيم بموجب اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي قد أعيد تأكيده مؤخراً في قضية Kontinental Conseil Ingénierie ضد جمهورية الغابون لعام 2017").

الإيداع: كاتب مقاطعة نيويورك بتاريخ 12 مايو 2024 الساعة 06:49 م رقم الفهرس: 2024/659473
رقم الوثيقة بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 6 تاريخ الاستلام بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 12 مايو 2024

63. يوافق الطرفان بذلك على إحالة هذا النزاع إلى تحكيم دولي خاص.

٧. انتهكت المملكة العربية السعودية التزاماتها بموجب اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي والقانون الدولي
64. من خلال فرض التدابير القسرية الموضحة أعلاه، انتهكت المملكة العربية السعودية التزاماتها تجاه المدعين بموجب اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي، بما في ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، التزاماتها المنصوص عليها في المواد 10 و 2 و 5 و 8.

أ. المصادرة بما يخالف المادة 10

65. لقد حُرم المدعون بسبب التدابير القسرية التي فرضتها المملكة العربية السعودية من ملكية أو حيازة أو استخدام أصولهم واستثماراتهم، مما يشكل مصادرة غير قانونية تخالف المادة 10 من اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي.

66. تنص المادة 10(1) على ما يلي:

"تتعهد الدولة المضيفة بعدم اتخاذ أو السماح باتخاذ أي إجراء - بنفسها أو من خلال أحد أجهزتها أو مؤسساتها أو سلطاتها المحلية - إذا كان هذا الإجراء قد يؤثر بشكل مباشر أو غير مباشر على ملكية رأس المال أو الاستثمار للمستثمر بحرمانه كلياً أو جزئياً من ملكيته أو من جميع أو بعض حقوقه الأساسية أو من ممارسته لسلطته على الملكية أو الحيازة أو استخدام رأس ماله، أو من سيطرته الفعلية على الاستثمار وإدارته، أو الاستفادة منه، أو التمتع بمنافعه، أو تحقيق أرباحه، أو ضمان تنميته ونموه."¹⁰

67. تنص المادة 10(2)(أ) كذلك على أن الدولة المضيفة لا يجوز لها مصادرة استثمار "إلا للمصلحة العامة ووفقاً للقانون، دون تمييز، وعلى أساس دفع تعويض سريع وكاف وفعال للمستثمر وفقاً لقانون الدولة المضيفة المنظم لمثل هذا التعويض."

68. في 5 يونيو 2017، والأيام التي تلت ذلك، قامت المملكة العربية السعودية بمصادرة غير قانونية لاستثمارات المدعين.

69. إن هذه المصادرة، التي تمت دون تعويض، لا تلبّي متطلبات المادة 10. لقد قامت المملكة العربية السعودية بمصادرة استثمارات المدعين بشكل غير قانوني من خلال الإجراءات أو التدابير التالية:

(أ) الإغلاق القسري لمستودعات شركة قطر فارما وحرمانها من الوصول إلى كميات كبيرة من المنتجات الدوائية، وكذلك الممتلكات العقارية؛
(ب) منع المدعين من الوصول إلى السوق التي لديهم فيها استثمارات كبيرة في تسجيل المنتجات، مما حرّمهم بالكامل من الاستفادة من هذا الاستثمار؛
(ج) حرمان المدعين من الملكية والسيطرة على نمو أعمالهم في المملكة العربية السعودية، بما في ذلك حرمان شركة قطر فارما من القدرة على إطلاق اكتتاب عام أولي مريح.

70. من خلال هذا التصرف، انتهكت المملكة العربية السعودية التزامها بموجب المادة 10(2)(أ) من اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي بعدم مصادرة استثمارات المدعين إلا للمصلحة العامة ووفقاً للإجراءات القانونية وفي إطار غير تمييزي.

71. علاوة على ذلك، فشلت المملكة العربية السعودية في دفع التعويض اللازم بموجب اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي، أو في الواقع أي تعويض على الإطلاق.

ب. الفشل في توفير الحماية والأمن الكافيين بما يخالف المادة 2

72. تصرفت المملكة العربية السعودية بتجاهل تام لالتزامها بحماية الأصول والاستثمارات المملوكة للمدعين من الأضرار والآثار السلبية الأخرى.

73. تضمن المادة 2 من اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي أن "يتمتع رأس المال المستثمر بالحماية والأمن الكافيين، وأن تمنح الدولة المضيفة التسهيلات والحوافز اللازمة للمستثمرين الذين يمارسون أنشطتهم فيها."

¹⁰ اتفاقية ترويج وحماية وضمان الاستثمارات بين الدول الأعضاء في منظمة المؤتمر الإسلامي، المادة 10(1)، 5 يونيو 1981 (التأكيد مضاف).

الإيداع: كاتب مقاطعة نيويورك بتاريخ 12 مايو 2024 الساعة 06:49 م رقم الفهرس: 2024/659473
رقم الوثيقة بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 6 تاريخ الاستلام بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 12 مايو 2024

74. في انتيالك لهذا الالتزام، شنت المملكة العربية السعودية حملة واسعة النطاق لإلحاق الأذى بالمذممين واستثماراتهم. على سبيل المثال:
- (أ) لم تفشل فقط في توفير الحماية والأمن الكافيين، بل انتهكت أيضًا سلامة الأصول والممتلكات المملوكة للمذممين من خلال الإغلاق القسري لمستودعات شركة قطر فارما؛
- (ب) كما فشلت في ضمان بيئة تجارية آمنة. بل إن وزارة الصحة السعودية تصرفت بما يخالف عقودها المتعددة مع شركة قطر فارما من خلال رفضها الاستمرار في التعامل وفقًا لشروط تلك الاتفاقيات؛
- (ج) فشلت أيضًا في ضمان بيئة تجارية وقانونية آمنة من خلال نقض، بصفتها السيادية، الفواتير الشرعية للمنتجات التي تم تسليمها. وفي الوقت نفسه، تم حرمان المذممين من أي إمكانية للوصول إلى النظام القضائي في المملكة العربية السعودية لطلب الإنصاف بشأن هذا الإخفاق في الدفع؛
- (د) فشلت أيضًا في ضمان بيئة تجارية وقانونية آمنة من خلال جعل تسجيلات منتجات شركة قطر فارما عديمة القيمة وحرمانها من القدرة على طلب الإنصاف القانوني بشأن هذا السلوك؛ و
- (هـ) فشلت أيضًا في ضمان بيئة تجارية وقانونية آمنة من خلال توفير وسيلة قانونية فعالة لمعالجة هذه الانتهاكات وغيرها.
75. كما يتضح من هذه التصرفات وغيرها، أخفقت المملكة العربية السعودية تمامًا في ضمان الحماية المادية والتجارية والقانونية الكافية لأصول المذممين المختلفة داخل أراضيها. وبذلك، تكون قد خالفت المادة 2 من اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي.
- ج. حظر السفر التجاري إلى المملكة العربية السعودية بما يخالف المادة 5
76. تنص المادة 5 من اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي على أن المملكة العربية السعودية تعهدت بـ:
- "توفير التسهيلات اللازمة ومنح التصاريح المطلوبة للدخول والخروج والإقامة والعمل للمستثمر... ولجميع من يرتبط عملهم بشكل دائم أو مؤقت بالاستثمار مثل الخبراء والإداريين والفنيين والعمال، وفقًا لقوانين وأنظمة الدولة المضيفة."
77. إن رفض المملكة العربية السعودية دخول القطريين، بما في ذلك موظفي ومديري شركة قطر فارما، يمثل انتهاكًا واضحًا للمادة 5، التي تلزم بمنح الدخول لأولئك "المرتبطتين بشكل دائم أو مؤقت بالاستثمار."
78. إن تصرفات المملكة العربية السعودية التي تنتهك المادة 5 تمنع موظفي ومديري شركة قطر فارما من الوصول إلى ممتلكات الشركة المادية، وإدارة أعمالهم، أو محاولة فرض حقوق شركة قطر فارما القانونية شخصيًا، مما ألحق ضررًا بالغًا بأعمال الشركة.
- د. الإخفاق في منح معاملة الدولة الأكثر تفضيلًا بما يخالف المادة (1)8
79. تشكل تصرفات المملكة العربية السعودية أيضًا إخفاقًا في توفير معاملة للمذممين لا تقل تفضيلًا عن المعاملة المقدمة لمستثمري الدول غير الأطراف، مما يعد انتهاكًا للضمانات المنصوص عليها في اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي. يشمل ذلك الفشل في منح المذممين الحقوق والحماية المضمونة للمستثمرين من الدول غير الأطراف.
80. تنص المادة (1)8 من اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي على ما يلي:
- "يتمتع مستثمرو أي طرف متعاقد، في سياق النشاط الاقتصادي الذي يوظفون فيه استثماراتهم داخل أراضي طرف متعاقد آخر، بمعاملة لا تقل تفضيلًا عن المعاملة التي تُمنح لمستثمري دولة أخرى غير طرف في هذه الاتفاقية، في سياق ذلك النشاط وفيما يتعلق بالحقوق والامتيازات الممنوحة لهؤلاء المستثمرين."
81. بموجب بند الدولة الأكثر تفضيلًا (MFN)، يحق للمذممين الحصول على حماية لا تقل تفضيلًا عن تلك التي تقدمها المملكة العربية السعودية لمستثمري الدول الأخرى. من خلال فرض التدابير القسرية، انتيكت المملكة العربية السعودية هذا البند من خلال تقديم معاملة أقل تفضيلًا للمذممين مقارنة بالمستثمرين من الدول غير الأطراف الذين لم يخضعوا لهذه التدابير القسرية.
82. تم حرمان المذممين من المعاملة الممنوحة للمستثمرين الآخرين. يشمل هذا التمييز، على سبيل المثال لا الحصر، إلغاء عقودهم، وحرمانهم من الوصول إلى ممتلكاتهم المادية، وحظر مبيعاتهم داخل الحدود السعودية. لا يخضع عدد لا يحصى من المستثمرين من دول أخرى لهذه الانتهاكات نفسها، ويتمتعون بحرية الاستفادة من قيمة استثماراتهم في المملكة العربية السعودية وحمايتهم بشكل مناسب من قبل المملكة. وبالتالي، أخضعت المملكة العربية السعودية المذممين لمعاملة غير متكافئة بما يخالف المادة (1)8.

الإيداع: كاتب مقاطعة نيويورك بتاريخ 12 مايو 2024 الساعة 06:49 م رقم الفهرس: 2024/659473
رقم الوثيقة بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 6 تاريخ الاستلام بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 12 مايو 2024

83. علاوة على ذلك، وبموجب المادة (1)8، يحق للمدعين الاستفادة من أي حماية أكثر تفضيلاً تقدمها المملكة العربية السعودية للدول غير الأطراف كما هو موضح في اتفاقيات الاستثمار الأخرى. ومن بين هذه الاتفاقيات اتفاقية الاستثمار الثنائية بين المملكة العربية السعودية والنمسا (Saudi Arabia-Austria BIT). بموجب بند الدولة الأكثر تفضيلاً (MFN)، يحق للمدعين الاستفادة من الحماية المنصوص عليها في بعض مواد اتفاقية الاستثمار الثنائية بين المملكة العربية السعودية والنمسا، بما في ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، ما يلي:

84. تنص المادة (1)2 من اتفاقية الاستثمار الثنائية بين المملكة العربية السعودية والنمسا على ما يلي:

(1) "تعزيز كل طرف متعاقد، داخل إقليمه، الاستثمارات التي يقوم بها مستثمرو الطرف المتعاقد الآخر إلى أقصى حد ممكن وتقبل هذه الاستثمارات وفقاً لتشريعاتها. وتمنح هذه الاستثمارات، في جميع الأحوال، معاملة عادلة ومنصفة."

(2) "لا يجوز لأي من الطرفين المتعاقدين بأي شكل من الأشكال الإضرار، من خلال تدابير تعسفية أو تمييزية، بإدارة أو صيانة أو استخدام أو استثمار أو التخلص من الاستثمارات الموجودة في إقليمه والتي تخص مستثمري الطرف المتعاقد الآخر."

85. كما هو موضح أعلاه، يكمن جوهر هذا النزاع في أن المملكة العربية السعودية اتخذت سلسلة من التدابير القسرية التي أضرت بالمدعين، وهي تدابير تعسفية وغير عادلة وظالمة وتمييزية وتفتقر إلى الإجراءات القانونية وتتناقى مع التوقعات المشروعة للمدعين.

86. إن تأثير هذه الإجراءات التمييزية والجذرية وغير القانونية هو تفويض توقعات المدعين كمستثمرين من خلال زعزعة الإطار القانوني الذي استثمروا بموجبه رأس المال داخل أراضي المملكة العربية السعودية.

VI. يجب على المملكة العربية السعودية وقف أفعالها غير القانونية ودفع تعويضات للمدعين عن انتهاكاتها لاتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي
87. يطالب المدعون بأن تدفع المملكة العربية السعودية تعويضاً عن أفعالها وإخفاقاتها غير القانونية ضد المدعين واستثماراتهم، والتي تشكل انتهاكاً للالتزامات المنصوص عليها في اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي.

88. تنص المادة (1)13 من اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي على ما يلي:

"يحق للمستثمر الحصول على تعويض عن أي ضرر ناتج عن أي إجراء يتخذه طرف متعاقد أو إحدى سلطات العامة أو المحلية أو مؤسساته في الحالات التالية:

(أ) انتهاك أي من الحقوق أو الضمانات الممنوحة للمستثمر بموجب هذه الاتفاقية؛

(ب) الإخلال بأي من الالتزامات أو التعهدات الدولية المفروضة على الطرف المتعاقد والتي تنشأ بموجب الاتفاقية لصالح المستثمر أو عدم القيام بما هو ضروري لتنفيذها سواء كان ذلك عمداً أو نتيجة للإهمال؛

(د) التسبب، بوسائل أخرى أو بفعل أو إهمال، في إلحاق ضرر بالمستثمر بما يخالف القوانين السارية في الدولة التي يوجد بها الاستثمار."

89. يتطلب منح التعويض هنا، حيث إنه كما نوقش أعلاه، كان هناك انتهاك واضح للحقوق والضمانات بموجب اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي وخرق للالتزامات الدولية.

90. تنص اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي كذلك على أن "يكون التعويض معادلاً للضرر الذي لحق بالمستثمر وفقاً لنوع الضرر وقيّمته."¹¹ وبالتالي، تجسد الاتفاقية معيار القانون الدولي العرفي الخاص بالتعويض الكامل، الذي يجب، بقدر الإمكان، أن يعالج تماماً عواقب الأفعال غير القانونية ويعيد المستثمر إلى الحالة التي كان سيجد نفسه فيها لو لم يتم ارتكاب الضرر.

91. هنا، تعرضت استثمارات المدعين المشمولة بالفعل لخسائر لا يمكن علاجها إلا من خلال منح تعويضات مالية. ولا تزال هذه الخسائر تتزايد وتتفاقم نتيجة الانتهاكات المستمرة التي ترتكبها المملكة العربية السعودية. وبناءً على ذلك، يسعى المدعون إلى الحصول على تعويض كامل عن الأضرار التي تكبدوها والتي لا تزال مستمرة، بمبلغ يشمل الفائدة السابقة واللاحقة على الحكم، ليتم تحديده أثناء سير هذه الإجراءات.

¹¹ انظر المادة (2)13.

الإيداع: كاتب مقاطعة نيويورك بتاريخ 12 مايو 2024 الساعة 06:49 م

رقم الفهرس: 2024/659473
تاريخ الاستلام بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 12 مايو 2024

رقم الوثيقة بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 6

VII. هيئة التحكيم والإجراءات

92. وفقًا للمادة 17(2)(ب)، يعين المدعون بموجب هذا الدكتور تشارلز بونسيت كحكم معين من قبلهم.

93. يمكن توجيه المراسلات إلى الدكتور بونسيت على العنوان التالي:

.Dr. Charles Poncet, M.C.L

شارع بوفي-ليسبرغ 2

ص.ب: 5824

1211 Geneva 11

Switzerland

البريد الإلكتروني: charles@poncet.law

94. يُطلب من المملكة العربية السعودية بموجب هذا تعيين محكم خلال ستين (60) يومًا من استلام إشعار التحكيم هذا، كما هو محدد في

المادة 17(2)(ب) من اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي.

95. إذا فشلت المملكة العربية السعودية في تعيين محكم خلال ستين (60) يومًا من استلام إشعار التحكيم هذا، فإن المدعين سيمارسون حقهم

في اللجوء إلى السلطات المختصة بالتعيين بموجب اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي.

VIII. التعويض المطلوب

96. في ضوء ما سبق، يطلب المدعون بكل احترام من الهيئة ما يلي:

(أ) التصريح بأن المملكة العربية السعودية قد انتهكت التزاماتها الدولية بموجب اتفاقية منظمة المؤتمر الإسلامي؛

(ب) الأمر بأن تدفع المملكة العربية السعودية للمدعين تعويضًا ماليًا عن الأضرار والخسائر التي لحقت بهم نتيجة لانتهاكات المملكة العربية السعودية للمعاهدة، بمبلغ يتم تحديده خلال سير هذه الإجراءات؛

(ج) الأمر بأن تدفع المملكة العربية السعودية تعويضات معنوية بمبلغ يتم تحديده في مرحلة لاحقة من هذه الإجراءات لمعاقبة المملكة العربية السعودية على تصرفاتها؛

(د) الأمر بأن تدفع المملكة العربية السعودية جميع تكاليف ونفقات هذا التحكيم، بما في ذلك أتعاب ونفقات هيئة التحكيم، والتكاليف التي تكبدها المدعون والتي سيتكبونها في متابعة هذا التحكيم، بما في ذلك، على سبيل المثال لا الحصر، جميع الرسوم المهنية والقانونية والنفقات الأخرى المرتبطة بأي وجميع الإجراءات المتخذة في إطار هذا التحكيم؛

(هـ) الأمر بأن تدفع المملكة العربية السعودية فوائد (قبل وبعد صدور الحكم) على المبالغ التي تم الأمر بدفعها أعلاه، بمعدل مركب يتم تحديده خلال سير هذه الإجراءات؛ و

(و) الأمر بأي تعويض أو تدبير آخر قد يكون عادلًا ومناسبًا في ظل الظروف.

IX. التحفظ على الحقوق

97. يحتفظ المدعون بحقوقهم في تعديل أو استكمال أو مراجعة أو تغيير هذا الإشعار بالتحكيم، بما في ذلك تقديم حجج إضافية وتقديم أدلة

إضافية، سواء كانت واقعية أو قانونية، حسبما يكون ضروريًا لاستكمال أو دعم عرض مطالبات المدعين أو الرد على أي حجج أو ادعاءات قد تثيرها المملكة العربية السعودية.

رقم الفهرس: 2024/659473
تاريخ الاستلام بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 12 مايو 2024

الإيداع: كاتب مقاطعة نيويورك بتاريخ 12 مايو 2024 الساعة 06:49 م
رقم الوثيقة بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 6

مع خالص التقدير،



28 مارس 2019

كيفين والش

كيرأ غانس

تيل تويل

ناتالي كانيرفا

مايسون هوبارد

DLA PIPER LLP (US)

1251 Avenue of the Americas

نيويورك، 1104-10020 NY

هاتف: (212) 335-4571 +

البريد الإلكتروني: kevin.walsh@us.dlapiper.com

kiera.gans@us.dlapiper.com

teale.toweill@us.dlapiper.com

natasha.kanerva@us.dlapiper.com

mason.hubbard@us.dlapiper.com

الدكتور يوانيس كونستانتينيديس

جامعة قطر - كلية القانون

المبنى 103 (618)

ص.ب: 2713

الدوحة، قطر

هاتف: +974 4403 6519

البريد الإلكتروني: ikonstantinidis@qu.edu.qa

الإيداع: كاتب مقاطعة نيويورك بتاريخ 12 مايو 2024 الساعة 06:49 م رقم الفهرس: 2024/659473
رقم الوثيقة بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 6 تاريخ الاستلام بنظام المحاكم الموحدة بولاية نيويورك: 12 مايو 2024

فهرس المستندات الوقائية

رقم المعروض	الوصف	التاريخ
C-1	إشعار نزاع من قطر فارما إلى سعادة السيد عادل بن أحمد الجبير	5 أبريل 2018
C-2	بيانات التسجيل التجاري لشركة قطر فارما	30 ديسمبر 2017
C-3	جواز سفر قطري لأحمد محمد ح السليطي	6 أغسطس 2016

